


LA RESPUESTA DEL ESTADO ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO: EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LAS NDC EN EL PERÚ

KELY ALFARO



 Rainforest Foundation
Norway



KELY ALFARO MONTOYA

Especialista en economía, ambiente y género.

Ingeniera Economista de la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI). Estudios de maestría en Economía Agraria y Ambiental por la Pontificia Universidad Católica de Chile y maestría en Desarrollo Ambiental por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), Diplomada en Industrias Extractivas, Vigilancia y Desarrollo Sostenible (PUCP), Diplomada en Finanzas (UNI) y estudios de género.

Activista social mediante proyectos referidos a ecofeminismo y movilidad sostenible.

La respuesta del Estado ante el cambio climático: Evaluación económica de las NDC en el Perú

PUBLICACIÓN DEL MOVIMIENTO CIUDADANO FRENTE AL CAMBIO CLIMÁTICO (MOCICC)
Y RAINFOREST FUNDATION NORWAY


Ilustración de portada y Diagramación: Grettel Montesinos

Corrección ortográfica y de estilo: Luis Ráez


Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2020-07422

Está permitida la reproducción total o parcial de esta publicación, siempre y cuando se indique la fuente.

www.mocicc.org

 @mociccperu

 www.facebook.com/MOCICCP Peru

 @mociccperu

Lima, octubre de 2020



FOTO: MOCICC

ÍNDICE

ABREVIATURAS

1. INTRODUCCIÓN

2. INTERDEPENDENCIA: CAMBIO CLIMÁTICO, SOCIEDAD Y ECONOMÍA 9

3. PRESUPUESTO PARA ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO 15

3.1. PRESUPUESTO ASIGNADO Y EJECUTADO 15

3.2. PRESUPUESTO EN AMACC POR NIVEL GUBERNAMENTAL: ASIGNADO Y EJECUTADO 19

A. Presupuesto del Gobierno nacional para AMACC 20

B. Presupuesto de los Gobiernos regionales para AMACC 22

C. Presupuesto de los Gobiernos locales para AMACC 23

3.3. PRESUPUESTO EN AMACC POR MEDIDAS 25

4. COMPROMISOS AMBIENTALES Y PRIORIDADES ECONÓMICAS: ANÁLISIS DESDE EL GASTO 27

4.1. ANÁLISIS POR MEDIDAS DE NDC 29

4.1.1. ADAPTACIÓN-PRESUPUESTO 31

4.1.1.1. Área temática de agua: 30 medidas de adaptación 33

4.1.1.2. Área temática de pesca y acuicultura: 18 medidas de adaptación 36

4.1.1.3. Área temática de agricultura: 17 medidas de adaptación 39

4.1.1.4. Área temática de salud: 14 medidas de adaptación 42

4.1.1.5. Área temática de bosques: 12 medidas de adaptación 45

4.1.2. MITIGACIÓN-PRESUPUESTO 48

4.1.2.1. Área temática de energía: 38 medidas de mitigación 52

4.1.2.1.1. Subárea temática de energía-combustión estacionaria: 24 medidas de mitigación 52

4.1.2.1.2. Subárea temática de energía-combustión móvil: 14 medidas de mitigación 56

4.1.2.2. Área temática de uso y cambio de uso de suelos: ocho medidas de mitigación 56

4.1.2.3. Área temática de agricultura: seis medidas de mitigación 62

4.1.2.4. Área temática de productos industriales y uso de productos: dos medidas de mitigación 65

4.1.2.5. Área temática de desechos: ocho medidas de mitigación 65

4.1.2.5.1. Subárea temática de disposición de residuos sólidos: cuatro medidas de mitigación 66

4.1.2.5.2. Subárea temática de tratamiento de aguas residuales: cuatro medidas de mitigación 68

| | |
|--|------------|
| 4.2. ENFOQUES DE GÉNERO, INTERCULTURAL Y PARTICIPATIVO | 71 |
| 4.2.1. EL ENFOQUE DE GÉNERO EN LOS PROYECTOS Y PROGRAMAS ANALIZADOS | 71 |
| 4.2.2. LOS ENFOQUES INTERCULTURAL Y PARTICIPATIVO EN LOS PROYECTOS Y PROGRAMAS ANALIZADOS | 72 |
| 5. POST-COVID: ¿REACTIVACIÓN ECONÓMICA VERSUS REORIENTACIÓN ECONÓMICA? ESTAMOS A TIEMPO | 74 |
| 5.1. LA "ECONOMÍA DE LA DONA" (ÁMSTERDAM) | 78 |
| 5.2. LA ESTRATEGIA DE BIOECONOMÍA (COSTA RICA) | 79 |
| 5.3. RECOMENDACIONES PARA UNA RECUPERACIÓN JUSTA, ECOLÓGICA Y TRANSFORMADORA | 80 |
| 5.4. PROPUESTAS PARA REACTIVACIÓN VERDE (EE.UU.) | 84 |
| 5.5. PACTO SOCIOECOLÓGICO DE AMÉRICA LATINA | 86 |
| 5.6. VOLVER A LA TIERRA (FRANCIA) | 89 |
| 6. CONCLUSIONES | 93 |
| 7. BIBLIOGRAFÍA | 103 |
| 8. ANEXOS | 108 |

ABREVIATURAS

- CC** Cambio climático
- AMACC** Adaptación y mitigación ante el cambio climático
- BAU** Business as usual ‘negocios sin cambios’
- BID** Banco Interamericano de Desarrollo
- CAM** Comisiones Ambientales Municipales
- CAR** Comisiones Ambientales Regionales
- CDB** Convenio sobre la Diversidad Biológica
- CEPAL** Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- CMNUCC** Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático
- CNCC** Comisión Nacional sobre el Cambio Climático
- CNUDL** Convención de las Naciones Unidas para la Lucha contra la Desertificación
- CO2** Dióxido de carbono
- CONCYTEC** Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación
- COP** Conferencia de las Partes
- ENBCC** Estrategia Nacional sobre Bosques y Cambio Climático
- ENCC** Estrategia Nacional ante el Cambio Climático
- ENDB** Estrategia Nacional de Diversidad Biológica
- ERCC** Estrategias regionales sobre cambio climático
- GEI** Gases de efecto invernadero
- GTM-NDC** Grupo de Trabajo Multisectorial-Contribuciones Nacionalmente Determinadas
- GTPI-CNDH** Grupo de Trabajo sobre Pueblos Indígenas de la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos
- IPBES** Plataforma Intergubernamental Científico Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas
- IPCC** Panel Intergubernamental de Expertos y Expertas sobre Cambio Climático

| | |
|--------------------------------------|--|
| M | Millones |
| MAC | Mecanismo de atención ciudadana |
| MEF | Ministerio de Economía y Finanzas |
| MIDIS | Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social |
| MIMP | Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables |
| MINAGRI | Ministerio de Agricultura y Riego |
| MINAM | Ministerio del Ambiente |
| MINCUL | Ministerio de Cultura |
| MINEDU | Ministerio de Educación |
| MINEM | Ministerio de Energía y Minas |
| MMCB | Módulo de Monitoreo de la Cobertura de Bosques |
| MtCO₂e_q | Millones de toneladas de CO ₂ equivalentes |
| MVCS | Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento |
| NDC | Contribuciones Nacionalmente Determinadas |
| PAGCC | Plan de Acción en Género y Cambio Climático del Perú |
| PBI | Producto bruto interno |
| PCM | Presidencia del Consejo de Ministros |
| PIM | Presupuesto institucional modificado |
| PN | Presupuesto nacional |
| PNCBMCC | Programa Nacional de Conservación de Bosques para la Mitigación del Cambio Climático |
| PNUMA | Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente |
| PRODUCE | Ministerio de la Producción |
| SERFOR | Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre |
| USCUSS | Uso de suelo, cambios de uso de suelo y silvicultura |

FOTO: MOCICCC



1. INTRODUCCIÓN

El Estado peruano lleva casi 30 años vinculado a acciones internacionales referidas a hacer frente al cambio climático. De esta manera, busca reducir las concentraciones de gases de efecto invernadero (GEI) antropogénicos. Un hito importante fue firmar la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC), en 1992. Posteriormente, ha participado en diversas cumbres ambientales sobre biodiversidad o acciones ante el cambio climático, como el Acuerdo de París. Este tratado, firmado en el año 2015, es vinculante y forma parte del derecho nacional peruano de acuerdo a lo estipulado en nuestra Constitución (O’Diana, 2019). También se ha suscrito la Ley Marco sobre Cambio Climático (LMSCC), aprobada en el año 2018, y su Reglamento, aprobado en el año 2019. Allí, se estipula la importancia de monitorear el cumplimiento de nuestros compromisos climáticos como país de manera participativa, a fin de promover la gobernanza ambiental. El presente documento busca dar una aproximación al detalle sobre el gasto del presupuesto público en proyectos y programas referidos a adaptación y mitigación ante el cambio climático. Se toman en cuenta variables como la anual, sectorial y temática, en los diferentes niveles gubernamentales.

La respuesta del Estado al cambio climático: Evaluación económica a las NDC en el Perú busca mostrar cómo está priorizado el presupuesto público y cómo es la ejecución del gasto. Asimismo, pretende evidenciar cómo y en qué se está enfocando la inversión pública, a fin de que se cumplan nuestros compromisos como país en la reducción de gases de efecto invernadero (GEI) y estemos preparados para el cambio climático de manera resiliente, sostenible y sin desigualdades en todo el territorio.

El texto se divide en cinco partes. La primera explora la interdependencia entre ambiente (particularmente en lo referido al cambio climático), las sociedades y economías que coexisten en los diferentes territorios,

con especial énfasis en nuestro país, sin dejar de considerar la diversidad biológica, cultural, territorial y económica. Se aborda cómo dicha diversidad podría verse afectada por efectos del cambio climático y cómo ello repercutiría en el bienestar de las personas y la capacidad productiva de nuestro país. Una segunda parte analiza la evolución del presupuesto en adaptación y mitigación ante el cambio climático en los diferentes sectores del Estado, así como las fuentes de financiamiento desde el año 2014 al 2020.

Una tercera parte, referida a los compromisos ambientales y prioridades económicas de las NDC en el Perú, profundiza en los proyectos de los últimos cinco años (del 2016 al 2020), con la finalidad de conocer qué porcentaje del presupuesto en adaptación y mitigación ante el cambio climático (PAMACC) le corresponde a adaptación y qué porcentaje a mitigación. En nuestro país, los proyectos o programas considerados en el PAMACC no categorizan oficialmente qué se está cubriendo ni qué medida ambiental o qué área temática se está priorizando. Por esta razón, hemos clasificado 6031 proyectos o programas considerando la ficha del proyecto y la categoría presupuestal. Esta es la primera aproximación, a ese nivel de detalle, que se hace del gasto en NDC de nuestro país.

La cuarta parte presenta una perspectiva económica en el marco de la pandemia de COVID-19. ¿Estamos preparados como país para una futura crisis? ¿Son necesarias acciones de reactivación económica o es una oportunidad de una reorientación económica? ¿Qué están haciendo otros países? Esas son algunas de las preguntas que se plantean.

Finalmente, presentamos las conclusiones del trabajo, las cuales no se encuentran cerradas, sino que llaman a tomar acciones hoy para un futuro sustentable. Estamos a tiempo.

2. INTERDEPENDENCIA: CAMBIO CLIMÁTICO, SOCIEDAD Y ECONOMÍA

Nuestro país, el Perú, cuenta con siete de las nueve características de vulnerabilidad reconocidas por la CMNUCC (Pereira y otros, 2014). Nos ubicamos entre las naciones más vulnerables al cambio climático. A pesar de ello, recién en el año 2015, mediante el Acuerdo de París, los compromisos ambientales se volvieron vinculantes.

Todos los países, incluido el nuestro, se han comprometido a reducir las emisiones bajo la figura de Contribuciones Nacionalmente Determinadas (NDC, por sus siglas en inglés). El Perú se ha puesto como meta reducir sus GEI en un 20%, además de un 10% adicional (condicionado a recursos internacionales) en comparación al escenario sin cambios (“Business as usual”, BAU) para el año 2030. Si el escenario “sin cambios” sería de unas 298.3 MtCO₂eq¹ para ese año, la meta sería llegar a 208.81 MtCO₂eq¹ (GTM-NDC, 2018)

En la imagen 1 se ve la evolución de la emisión de GEI según los datos del MINAM. Cabe señalar que solo el 2012 y 2014 se ha usado una misma metodología, por lo que las cifras con respecto a los años anteriores no se pueden comparar. Así pues, si tomamos solo la tendencia en esos años, vemos un crecimiento de 7.7 MtCO₂eq por año. A ese ritmo, el año 2020 se habría alcanzado el escenario que según las metas fijadas por el GTM-NDC debería alcanzarse recién el 2030 (ver imagen 2). Esto muestra que, con las tendencias actuales, no se alcanzarían las metas de reducción del MINAM.

1 MtCO₂eq = millones de toneladas de CO₂ equivalentes = 1000 gigagramos de CO₂ equivalentes.

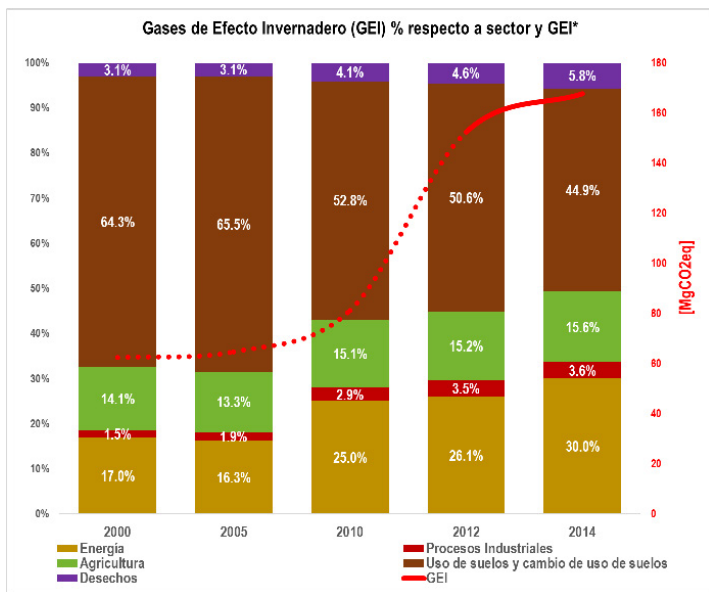


IMAGEN 1. Porcentaje de gases de efecto invernadero (GEI) por sector y año (metodología correspondiente al año analizado), así como cantidad de GEI (según metodología del 2014). FUENTE MINAM. Elaboración propia.

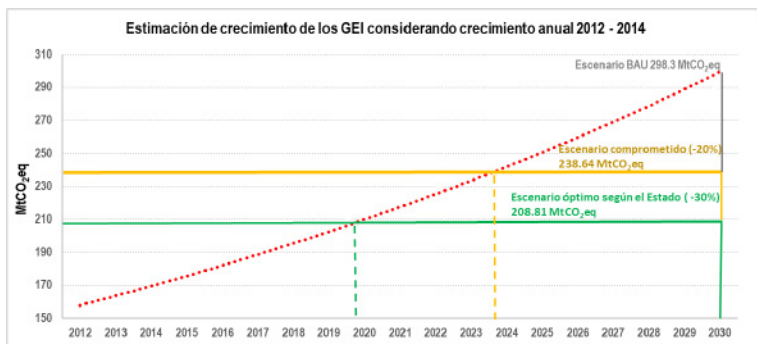


IMAGEN 2. Crecimiento estimado de los GEI 2012 - 2030 y escenarios según el Estado peruano. Fuente: MINAM. Elaboración propia.

Los GEI, su comprobado crecimiento y relación con las actividades antropogénicas, principalmente las económicas, nos llevan a la necesidad de explorar cómo se ha estado analizando la economía. Asimismo, se requiere saber cuáles son los efectos que hay sobre el ecosistema, la biodiversidad y la vida de las especies en el planeta o Pachamama. En su último informe, del 2019, la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas (IPBES) alerta que en los últimos 50 años se evidencia una creciente pérdida de biodiversidad: el 75% de la superficie terrestre ha sido alterada, el 85% de la superficie de los humedales se ha perdido, existe una pérdida del 20% de especies autóctonas y un 25% de especies de plantas y animales están en peligro de extinción. Además, la economía mundial, en crecimiento en los últimos 50 años, se ha cuadruplicado y el comercio global se ha multiplicado por 10, lo cual ha demandado energía y materiales. Asimismo, se estima que las temperaturas medias se han incrementado 0.2 °C por decenio en los últimos 30 años (IPBES, 2019). Es, por lo tanto, importante incluir en las proyecciones económicas consideraciones respecto a biodiversidad, pues la relación entre ambiente, sociedades, políticas y economías es interdependiente.

Según el MINAM (2014) el Perú es uno de los 10 países con mayor diversidad (en términos genéticos, de especies y ecosistemas) en el planeta. Alberga el 70% de la biodiversidad de la Tierra, y en su territorio se encuentra el 71% de los glaciares tropicales del mundo, los cuales posibilitan el servicio de provisión de agua para consumo, actividades agropecuarias, actividades industriales y generación de energía. También es el noveno país con mayor superficie boscosa del mundo (MINAM, 2014). Los tres principales ecosistemas continentales en el Perú son los bosques tropicales (que al 2014 cubrían el 94% del territorio boscoso), los bosques secos y los humedales (13 de ellos protegidos internacionalmente por la Convención de Ram-

sar). En su territorio biodiverso, existen 84 zonas de vida y 17 zonas transicionales (MINAM, 2014). En dichas áreas, vive una población también diversa. Un 60% de los habitantes se han identificado como mestizos, 26% como nativos (22.5% quechuas, 2.3% aimaras y 0.9% indígenas de la Amazonía), 6% como blancos, 4% como negros, mulatos y afroperuanos, entre otros (INEI, 2017). Así, somos un país pluricultural. De hecho, 29.2% del territorio nacional está conformado por comunidades nativas y comunidades campesinas tituladas. Se reconocen 7282 comunidades campesinas originarias, aunque de ellas solo 73% poseen títulos; en el caso de las comunidades nativas, 2703 están reconocidas y 68% se encuentran tituladas (GTPI-CNDH, 2019).

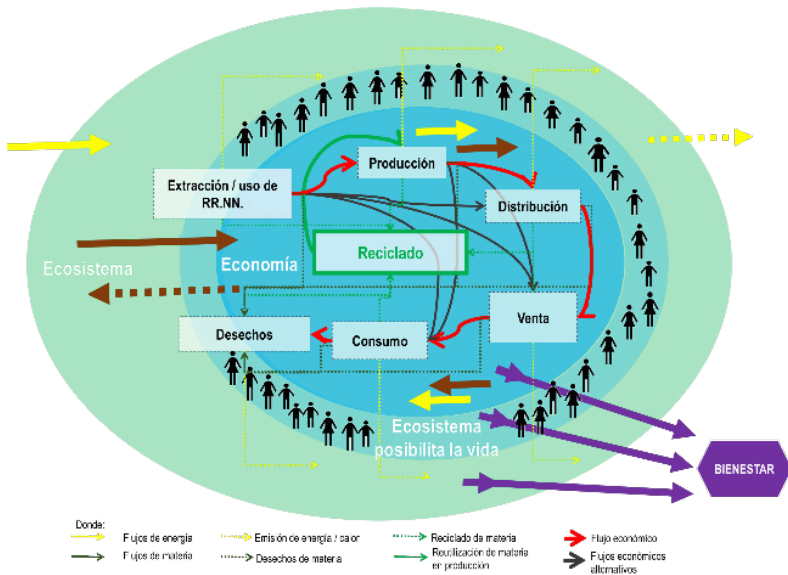


IMAGEN 3. Interrelación de la economía y el ecosistema. Interpretación propia a partir de Daily, H. (2000). Elaboración propia.

El Perú es un país con diferentes estructuras sociales y económicas, monetarias y no monetarias. Por ejemplo, en comunidades nativas de la Amazonía peruana, cerca de dos tercios de su consumo mensual tiene fuente no monetaria (recolección, caza, pesca, entre otras actividades) (Alfaro, 2019). Por lo tanto, los servicios ecosistémicos son fundamentales para su seguridad alimentaria y bienestar. A nivel macroeconómico, también se depende de los recursos naturales. El sector primario (agricultura, minería e hidrocarburos, pesca, manufactura de recursos primarios) y el sector de electricidad y agua suponen entre el 25% al 21% del total del PBI en los últimos 10 años, porcentaje que podría crecer hasta 75% a 80% (BCRP, 2020) si incluimos los sectores de afectación potencial ante el cambio climático (sector construcción y servicios).

La CEPAL estimó que, de no haber acciones de mitigación al cambio climático a nivel mundial, existirán efectos adversos significativos en Latinoamérica. En el caso de Perú, podría reducir su PBI per cápita en un 2.5% al 2030 y en 10.7% al 2050 (Bárcena y otros, 2020). Asimismo, al 2100, en un escenario sin cambios (BAU), se estima que la economía peruana en términos de PBI se reduciría como mínimo entre un 11.4% y 15.4% del PBI de 2010 (Pereira y otros, 2014). De lo anterior, considerando diferentes metodologías y simplificaciones propias de modelos estadísticos, se puede concluir que efectivamente existe una relación entre el ambiente y la economía. Tal es así que el mismo Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)² del Perú reconoce posibles pérdidas del PBI global, de entre 9% a 20% en los próximos 50 años, de no haber acciones de mitigación y adaptación frente al cambio climático.

2 Fuente: <https://www.mef.gob.pe/es/economia-del-cambio-climatico>. Revisado en junio de 2020.

En la misma línea, el Panel Intergubernamental de Expertos y Expertas sobre el Cambio Climático (IPCC), en su informe del 2019, alerta de peligros futuros —en sistemas naturales y humanos— relacionados al cambio climático por incrementos de temperatura. “Los riesgos dependen de la magnitud y el ritmo del calentamiento, la ubicación geográfica y los niveles de desarrollo y vulnerabilidad, así como de las opciones de adaptación y mitigación que se elijan y de su implementación” (IPCC, 2019: 7). Es por ello fundamental analizar dónde y en qué está invirtiendo el Estado en materia de mitigación y adaptación al cambio climático. Como reza el Informe anual sobre brecha de emisiones 2019, del PNUMA, “descarbonizar la economía mundial exigirá cambios estructurales profundos” (citado en Ráez, 2020).

3. PRESUPUESTO PARA ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO

Desde el año 2014, en el presupuesto público del Perú se registra una partida presupuestal para adaptación y mitigación ante el cambio climático (AMACC), la cual está constituida por diversos sectores y diferentes niveles gubernamentales. Es una partida específica en el portal de transparencia del MEF. Representa entre 0.19% y 0.87% del presupuesto nacional (PN), y entre el 0.15% y 0.31% del PBI (en millones de soles 2007). Ello da cuenta de que lo que asigna el Estado a la economía del cambio climático no llega ni al 1% de su PN y ni al 0.5% del PBI.

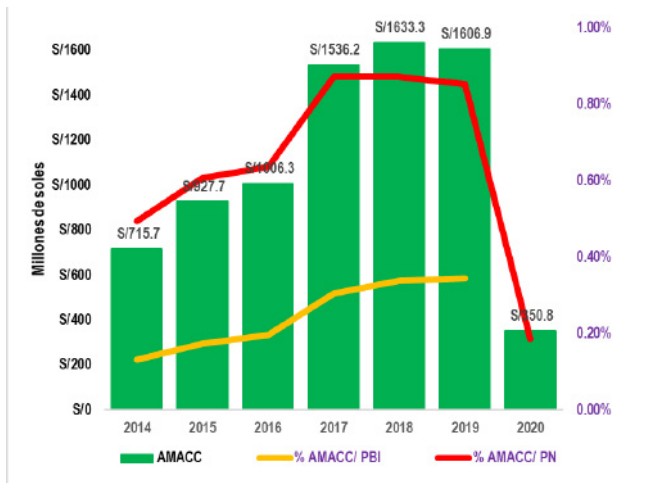


IMAGEN 4. Presupuesto en adaptación y mitigación ante el cambio climático (AMACC). Fuente: MEF (2020) y BCRP (2020). Elaboración propia.

3.1. PRESUPUESTO ASIGNADO Y EJECUTADO

Considerando el año base de 2014, el presupuesto AMACC presentó un crecimiento sostenido hasta 2018 (228.2% mayor al de 2014). Hubo un ligero descenso en el año 2019, y en 2020 se dio una caída histórica con el menor presupuesto en los últimos siete años (49.0% del presupuesto asignado en el año 2014). Sin embargo, se puede verificar que el presupuesto público nacional ha ido incrementándose anualmente; es decir, el presupuesto AMACC no ha seguido la misma tendencia.³

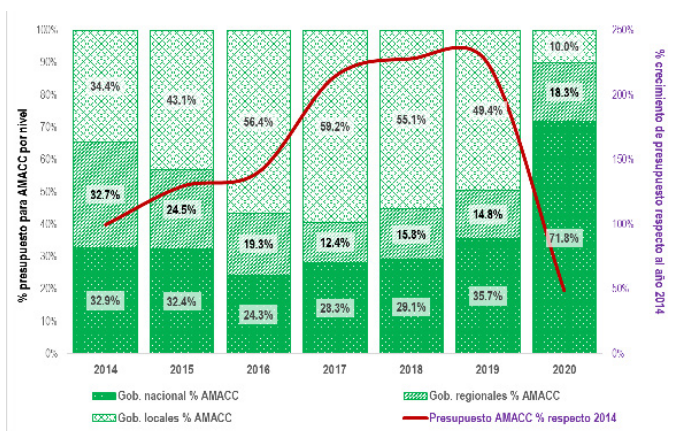


IMAGEN 5. Presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático en Perú (años 2014-2020). Fuente: MEF. Elaboración propia.

En el año 2014, el presupuesto para AMACC estaba dividido de manera similar para cada nivel gubernamental: nacional, regional y local (municipalidades). Sin embargo, con los años, estas partidas han variado. Al 2020, los Gobiernos locales tienen solo un 10% del presupuesto AMACC, los regionales 18.3% y el nacional concentra el 71.8% del presupuesto total asignado.

3 Para mayor detalle, revisar sección Anexos.

En estos siete años, las principales fuentes de financiamiento en el presupuesto de AMACC han sido los recursos ordinarios (38.4%), provenientes de la recaudación tributaria y otros conceptos; recursos determinados (21.6%), donde se consideran los fondos de contribuciones, canon, regalías, entre otros; y fondos provenientes de los recursos por operaciones oficiales de créditos (23.7% del total acumulado del 2014 al 2020). Todas las fuentes de financiamiento han venido cayendo desde 2019, sobre todo en el año 2020. Por otro lado, el MEF reconoce la necesidad de plantear y diseñar políticas públicas en el marco de la economía del cambio climático, de manera que se puedan reducir los impactos y efectos negativos del calentamiento global. En este sentido, en el año 2017, mediante el DS N.º 146-2017-EF, se estableció el procedimiento para obtener una carta de no objeción a proyectos o programas que se presenten al Fondo Verde para el Clima, cuyo manual de operaciones también fue aprobado el mismo año. Además, se creó una unidad de cambio climático con apoyo del BID, entre otras acciones. Sin embargo, como ya se dijo, el presupuesto AMACC presenta variaciones decrecientes en los últimos dos años, y este 2020 alcanzó su mínimo histórico. En contraste, el presupuesto nacional sigue con variaciones positivas; es decir, no sigue la misma tendencia.

| FUENTE DE FINANCIAMIENTO | TOTAL AMACC | | 2020 | | 2019 | | 2018 | |
|--|-------------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|
| | PIM | % EJECUCIÓN | IM | % EJECUCIÓN | IM | % EJECUCIÓN | IM | % EJECUCIÓN |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 38.4% | 84.1% | 55.3% | 56.9% | 41.3% | 79.4% | 24.4% | 86.9% |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 12.3% | 82.7% | 21.6% | 62.4% | 12.2% | 81.5% | 13.4% | 86.2% |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO | 23.7% | 48.5% | 3.0% | 12.1% | 32.6% | 44.7% | 38.1% | 42.5% |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 4.0% | 76.2% | 1.8% | 30.3% | 2.0% | 79.0% | 2.4% | 74.3% |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 21.6% | 67.9% | 18.2% | 37.6% | 12.0% | 59.3% | 21.8% | 68.7% |

| FUENTE DE FINANCIAMIENTO | TOTAL AMACC | | 2017 | | 2016 | | 2014 | |
|--|-------------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|
| | PIM | % EJECUCIÓN | IM | % EJECUCIÓN | IM | % EJECUCIÓN | IM | % EJECUCIÓN |
| 1: RECURSOS ORDINARIOS | 31.5% | 89.3% | 50.6% | 85.2% | 46.8% | 86.7% | 41.9% | 95.7% |
| 2: RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS | 11.1% | 84.9% | 7.8% | 77.6% | 8.3% | 78.6% | 19.2% | 92.9% |
| 3: RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO | 33.9% | 58.8% | 13.5% | 50.2% | 3.7% | 63.8% | 0.3% | 84.1% |
| 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS | 3.8% | 76.5% | 5.5% | 74.2% | 8.9% | 88.1% | 5.6% | 61.2% |
| 5: RECURSOS DETERMINADOS | 19.7% | 53.3% | 22.7% | 80.9% | 32.3% | 69.2% | 32.9% | 86.7% |

TABLA 1. Fuentes de financiamiento para presupuesto AMACC (2014-2020). Fuente: MEF. Elaboración propia.

Considerando el total de presupuesto acumulado en los últimos siete años, los Gobiernos locales concentran cerca del 50% del presupuesto total asignado en dicho periodo, con 3852 millones de soles. Les siguen el Gobierno nacional con el 32% (2518 millones de soles) y los Gobiernos regionales con el 18% (1407 millones de soles). Sin embargo, en promedio, el porcentaje de ejecución presupuestal de AMACC —considerando los años 2014 al 2019— es de 75.1%. El mayor registro se dio en el año 2014 (90.2%) y el menor porcentaje de ejecución fue en 2018 (65.6%). En general, los Gobiernos central y regionales son los que logran la mayor ejecución del presupuesto. En menor medida lo hacen los Gobiernos locales.

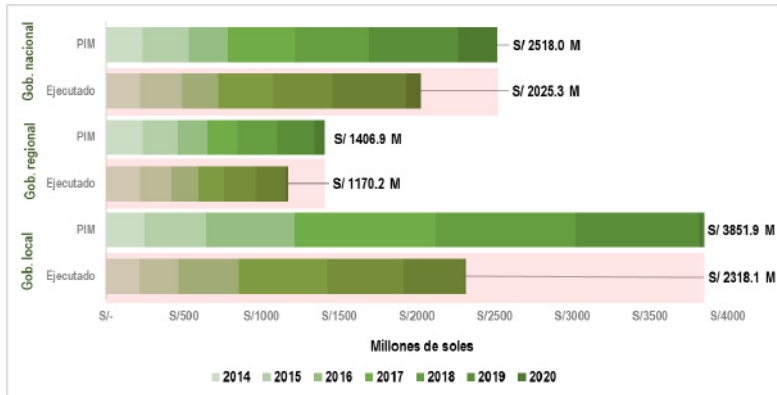


IMAGEN 6. Presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático en Perú. Total, acumulado en años 2014-2020 (PIM y ejecutado). Fuente: MEF. Elaboración propia.

3.2. PRESUPUESTO EN AMACC POR NIVEL GUBERNAMENTAL: ASIGNADO Y EJECUTADO

Existen diferentes estrategias y leyes en nuestro país para actuar frente al cambio climático, de manera articulada, integral, transversal y multisectorial; es decir, en todos los niveles del Estado. Entre ellas, destacamos la Estrategia Nacional ante el Cambio Climático (ENCC), del 2015, y la Estrategia Nacional de Bosques y Cambio Climático (ENBCC). Esta última está vigente desde el año 2016 y busca la implementación de metas a fin de reducir las emisiones asociadas al sector forestal como resultado del cambio de uso del suelo, pues ello se traduce en mayor vulnerabilidad hacia los bosques, recursos forestales y personas que dependen de ellos. Asimismo, se tiene la Ley Marco sobre Cambio Climático (LMSCC), Ley N.º 30754, aprobada en el año 2018. La LMSCC y su Reglamento (aprobado el año 2019) tienen por objeto establecer los principios, enfoques y disposiciones generales para coordinar, articular, diseñar, ejecutar, reportar, monitorear, evaluar y difundir las políticas públicas para la gestión integral, participa-

tiva y transparente de las medidas de adaptación y mitigación al cambio climático. Es por ello importante analizar el presupuesto, la ejecución y las categorías de gasto en AMACC, ya que permitirá conocer sus implicancias en los compromisos climáticos.

A. PRESUPUESTO DEL GOBIERNO NACIONAL PARA AMACC

En los últimos siete años, son 10 los sectores del Gobierno nacional que han llegado a tener presupuesto asignado para adaptación y mitigación ante el cambio climático, pero actualmente se han reducido a cuatro: MINAM, MINAGRI, MINEM y PRODUCE.

El MINAM y el MINAGRI son los ministerios con mayor porcentaje de presupuesto desde el año 2016 en adelante.⁴

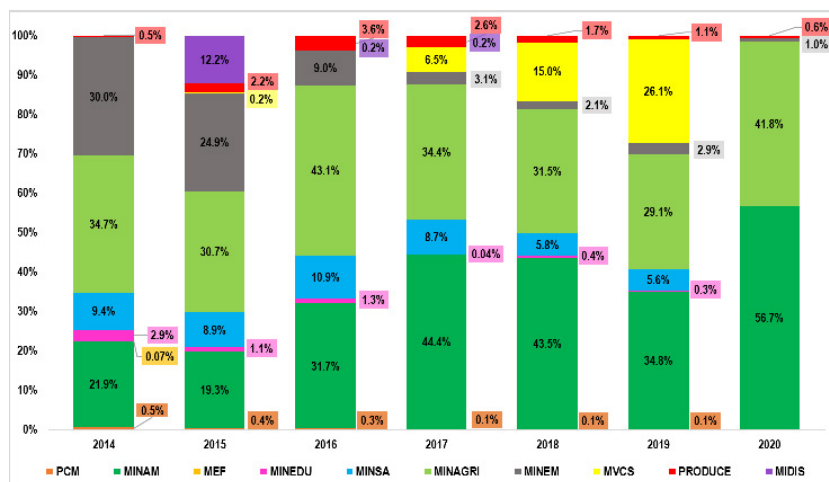


IMAGEN 7. Porcentaje de presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático en Perú (años 2014-2020), a nivel de Gobierno central. Fuente: MEF. Elaboración propia.

4 Para mayor detalle, revisar sección Anexos.

El MVCS y el MINEDU son los ministerios del Estado con menor porcentaje de ejecución de su presupuesto, con un 44.4% y 43.7% de ejecución total acumulada, respectivamente. El MINAM y el MINAGRI son los ministerios con mayor presupuesto. Representan el 20% y 19%, respectivamente, del total del presupuesto en el Gobierno nacional y cuentan con un nivel de ejecución superior al 80%.

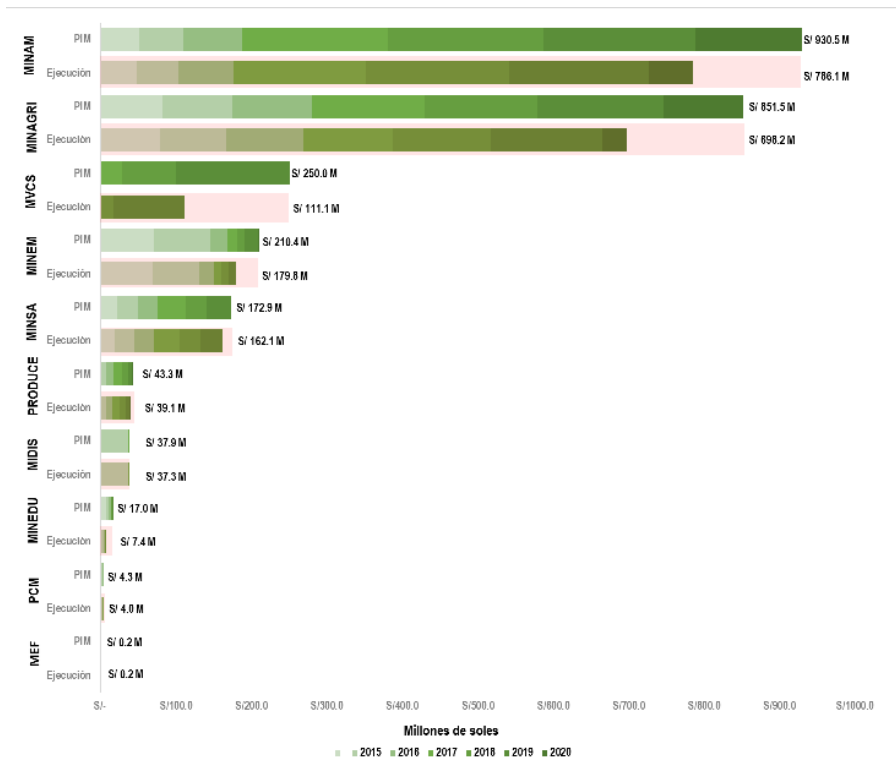


IMAGEN 8. Presupuesto acumulado para adaptación y mitigación ante el cambio climático en Perú (años 2014-2020), a nivel de Gobierno central. Fuente: MEF. Elaboración propia.

B. PRESUPUESTO DE LOS GOBIERNOS REGIONALES PARA AMACC

Desde el año 2003, por Ley N.º 27867, los Gobiernos regionales deben formular, coordinar, conducir, implementar y supervisar estrategias regionales sobre cambio climático (ERCC). Al 2018, se contabilizaron 22 regiones del país que cuentan con una ERCC. Cuatro departamentos (Piura, Amazonas, Loreto y Arequipa) se encontraban en proceso de actualizarlas y cuatro (Tumbes, San Martín, Madre de Dios y Callao) en proceso de elaboración (MINAM, 2018). Por tanto, los Gobiernos regionales también tienen como función generar y promover proyectos y acciones para hacer frente al cambio climático y destinar presupuesto para el logro de estos objetivos.

El Gobierno regional con mayor presupuesto acumulado entre los años 2014 y 2020, en adaptación y mitigación ante el cambio climático, es Apurímac (275.58 millones de soles). Concentra el 20% del presupuesto total a nivel de Gobiernos regionales, seguido por Loreto (113.82 millones) y Áncash (112.28 millones), con el 8% del total cada uno.⁵

En total, los Gobiernos regionales han ejecutado en un 80% el presupuesto (PIM). Las regiones con menor grado de ejecución son Áncash (con un 32.9 %), Callao (48.2 %) y Tacna (79.5%).

5 Para mayor detalle, revisar sección Anexos.

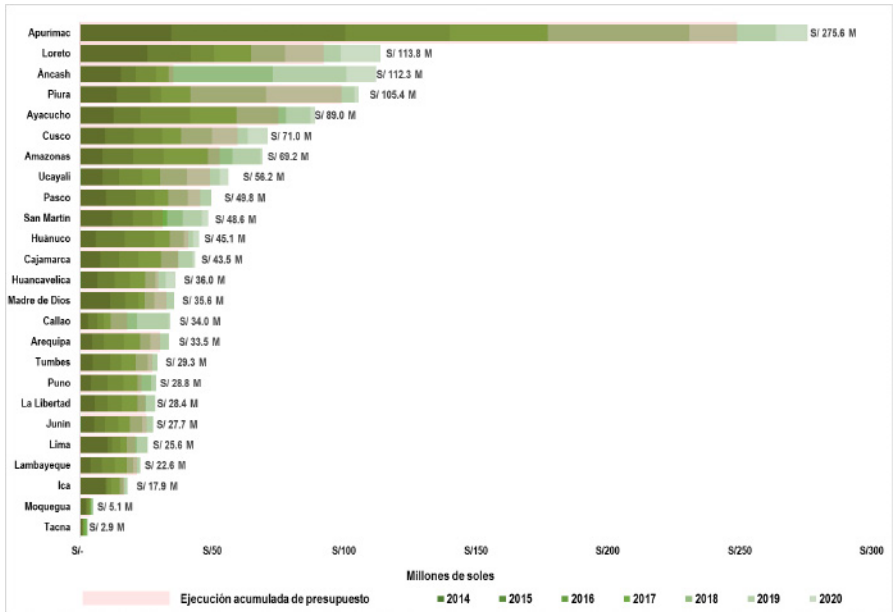


IMAGEN 9. Presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático en Perú (años 2014-2020), a nivel de Gobierno regional. Fuente: MEF. Elaboración propia

C. PRESUPUESTO DE LOS GOBIERNOS LOCALES PARA AMACC

En el ámbito local, se deben considerar los planes locales de cambio climático, que son instrumentos de planificación para que las provincias y distritos se adapten al CC y se establezcan medidas de mitigación orientadas al desarrollo sostenible (MINAM, 2015).

A nivel de municipios, la región San Martín tiene el mayor porcentaje de inversión local respecto al presupuesto AMACC, con 12% del total; es decir, 468.32 millones de soles. Le siguen Cusco

con 10% del total (379.35 millones de soles) y Lima con 9% del total (330.35 millones de soles).⁶

En total, los Gobiernos locales han ejecutado en un 89% el presupuesto (PIM). Los de menor ejecución (29.4%) son los ubicados en las regiones de Madre de Dios y Tumbes. Siguen los de San Martín (35.5%).

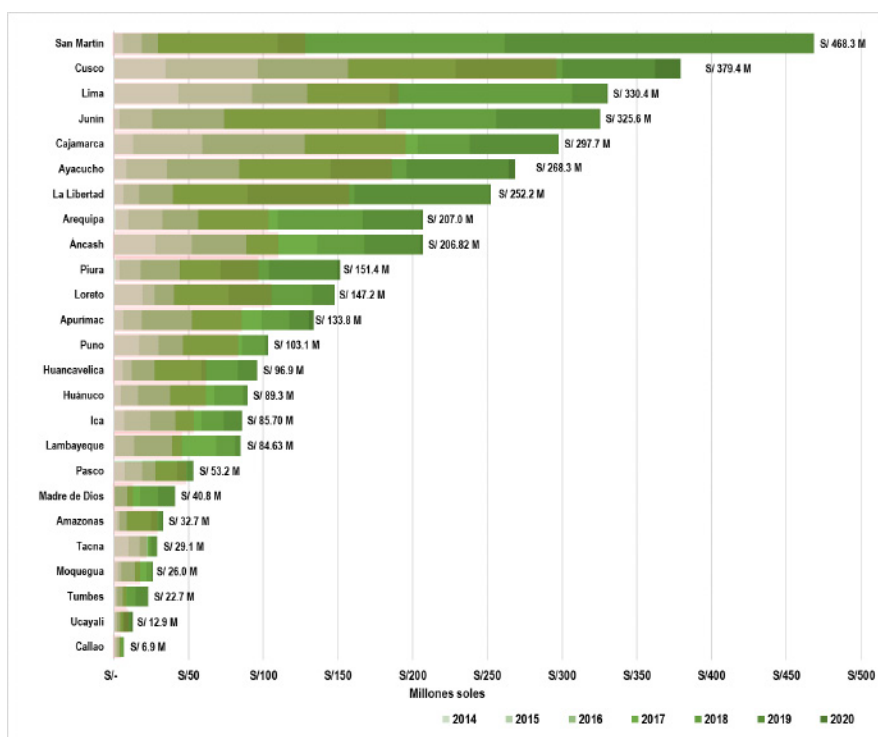


IMAGEN 10. Presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático en Perú (años 2014-2020), a nivel de Gobierno local. Fuente: MEF. Elaboración propia.

6 Para mayor detalle, revisar sección Anexos.

3.3. PRESUPUESTO EN AMACC POR MEDIDAS

En la plataforma de acceso a la información del MEF, se puede encontrar la categorización respecto a los proyectos que son de adaptación, mitigación y ambos; considerando esta información el presupuesto lo hemos categorizado en mitigación (proyectos que son de mitigación y ambos) y adaptación (proyectos que son de adaptación y ambos). Como se ve en la imagen 11, del total del presupuesto AMACC el 86% se le asignó a proyectos en adaptación y el 31.2% a proyectos en mitigación (como la suma incluye proyectos que pueden ser incluidos en ambas categorías al mismo tiempo, el total supera 100%).

En los últimos 7 años, el principal presupuesto ha estado en adaptación y en el nivel de gobierno local.

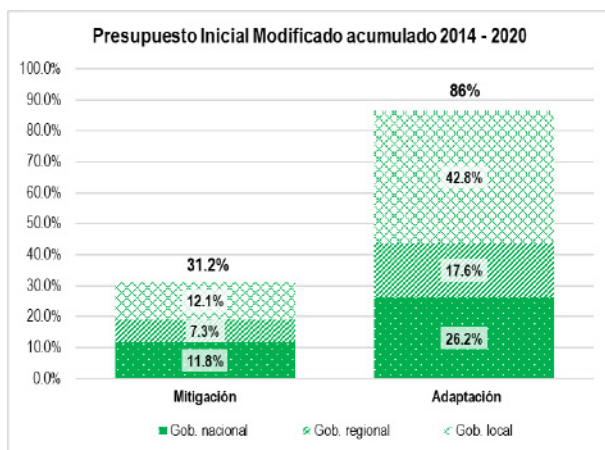


IMAGEN 11. Presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático por categorización en el Perú (años 2014-2020), a nivel de Gobierno local. Fuente: MEF. Elaboración propia.

FOTO: MOCICIC



4. COMPROMISOS AMBIENTALES Y PRIORIDADES ECONÓMICAS: ANÁLISIS DESDE EL GASTO

Las Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC), aprobadas en 2018, establecen las metas de reducción de emisiones y adaptación de nuestro país de manera concreta, en el marco del proceso de negociación internacional y de entrada en vigencia del Acuerdo de París (año 2016). Son de cumplimiento obligatorio y exigible al Estado, pues constituyen:

“[...] la respuesta peruana al cambio climático [...]. El cumplimiento de las Contribuciones Nacionalmente Determinadas es ejemplo de la importancia que tiene para el país contar con una visión de desarrollo a largo plazo, mirando el futuro con los ojos de la sostenibilidad y considerando acciones que contribuyan a la mejora de la calidad de vida de todos los peruanos.”⁷

El Acuerdo de París establece que las NDC pueden ser revisadas siempre y cuando sea para aumentar el nivel de ambición, y en ningún caso para disminuirlo. En el año 2016, se creó el Grupo de Trabajo Multisectorial, cuya naturaleza es temporal y tiene la finalidad de generar información técnica para aterrizar, orientar e implementar las NDC que fueron aprobadas en diciembre del 2018. Estas últimas incluyen 91 medidas de adaptación y 62 de mitigación, las cuales fueron asignadas a sectores del Gobierno central y requieren articulación y transversalización en todos los niveles del Estado.

7 Tomado de <http://www.minam.gob.pe/cambioclimatico/ndc/>

Medidas de Adaptación y Mitigación Frente al Cambio Climático



IMAGEN 12. Medidas de adaptación y mitigación ante el cambio climático. Fuente: GTM-NDC. Elaboración propia.

Analizamos 6031 proyectos y programas (en adelante proyectos) de inversión pública, de los años 2016 al 2020, que tienen que ver con el presupuesto para adaptación y mitigación del cambio climático. El fin fue conocer el detalle del gasto respecto a AMACC y las NDC en el Perú. Sin embargo, en las fichas de proyectos y programas revisadas no se especifica a qué NDC se están enfocando estos, ni si es una acción del Gobierno dirigida a la adaptación o mitigación ante el cambio climático. A pesar de ello, considerando la categoría presupuestal y la descripción de cada proyecto, hemos hecho un ordenamiento de acuerdo a la descripción de las NDC consideradas en GTM-NDC (2018)⁸.

Los proyectos se concentran en un 58.9% en el nivel de Gobierno local, otro 27.8% corresponde al Gobierno nacional y 13.7% a los Gobiernos

8 Para un detalle de esta clasificación, ver Anexo 10 y siguientes.

regionales. En el año 2020 hay una reducción tanto de presupuesto como de proyectos en la categoría presupuestal AMACC, llegando a ser solo el 5.8% del total de los proyectos o programas.

| AÑOS | NIVEL DE GOBIERNO | | | TOTAL | |
|-------|-------------------|-------|----------|-------|--------|
| | NACIONAL | LOCAL | REGIONAL | N° | % |
| 2016 | 343 | 776 | 209 | 1328 | 122.0% |
| 2017 | 443 | 833 | 203 | 1479 | 24.5% |
| 2018 | 410 | 853 | 165 | 1428 | 23.7% |
| 2019 | 358 | 912 | 175 | 1445 | 24.0% |
| 2020 | 120 | 159 | 72 | 351 | 5.8% |
| TOTAL | N° | 1674 | 3533 | 824 | 6031 |
| | % | 27.8% | 58.6% | 13.7% | |

TABLA 2. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC (2016-2020). Fuente: MEF. Elaboración propia.

De los 6031 proyectos, en los últimos cinco años, solo uno detalla que es un proyecto de adaptación al cambio climático; los demás no especifican si son de adaptación o mitigación; ni el área temática a la pertenecen. Como vimos en la sección 3.3, en la plataforma del MEF existe una categorización realizada por el Estado. Sin embargo, para este trabajo hemos optado por revisar a detalle la categoría presupuestal y la ficha del proyecto, realizando una clasificación acorde con las áreas y sub-áreas temáticas establecidas por el GTM-NDC (2018), de manera que nuestra categorización difiere ligeramente de la del MEF.

4.1. ANÁLISIS POR MEDIDAS DE NDC

Para el análisis, agrupamos las NDC por áreas temáticas, consideradas en el GTM-NDC (2018):

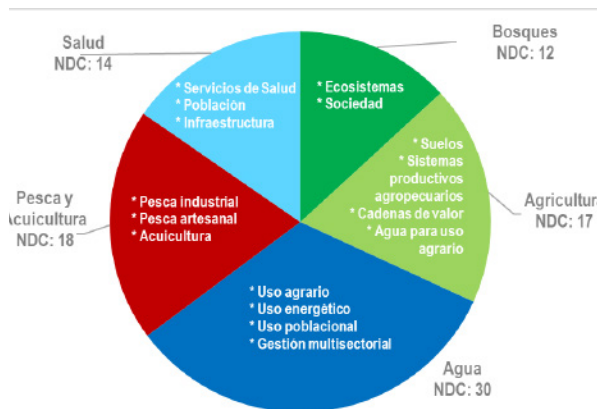


IMAGEN 13. Áreas temáticas en adaptación y sus componentes. Fuente: GTM-NDC (2018: 31). Elaboración propia. La sub área "agua para uso agrario" esta repetida en el documento oficial.

Para mitigación, utilizamos los sectores de emisiones y sus componentes:

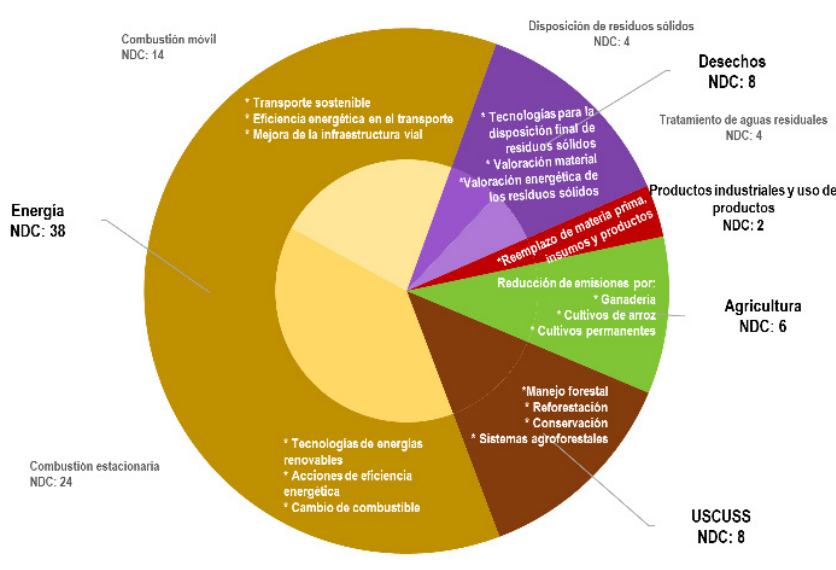


IMAGEN 14. Áreas temáticas en mitigación y sus componentes. Fuente: GTM-NDC (2018: 35). Elaboración propia.

4.1.1. ADAPTACIÓN-PRESUPUESTO

En adaptación al cambio climático, el 84.1% del presupuesto tienen una categoría y una ficha de proyecto que han permitido una clasificación según las áreas temáticas.⁹ El mayor presupuesto es el destinado al recurso agua en sus diferentes categorías. Concentra un 53.5% del presupuesto total. Sin embargo, solo se pudo ejecutar un 56% del presupuesto en el total de los cinco años. La siguiente área es la de bosques. En sus dos categorías, concentra un 16.5% del presupuesto total y un nivel de ejecución del 76%. Salud y agricultura tienen el 7.5% y 6.2% del presupuesto total con niveles de ejecución del 96% al 89%, respectivamente. Finalmente, el área temática de pesca y acuicultura concentra solo el 0.4% del presupuesto.

| ADAPTACIÓN MILLONES | PIM | | EJECUTADO | |
|------------------------------------|----------------|----------------------|----------------|-------------------|
| | TOTAL | % PIM / TOTAL PAMACC | TOTAL | % EJECUTADO / PIM |
| | S/.5173 | 84.1% | S/.3425 | 66% |
| Agricultura | S/.384 | 6.2% | S/.340 | 89% |
| Agua | S/.3289 | 53.5% | S/.1846 | 56% |
| Bosques | S/.1016 | 16.5% | S/.773 | 76% |
| Pesca y acuicultura | S/.24 | 0.4% | S/.22 | 95% |
| Salud | S/.460 | 7.5% | S/.444 | 96% |
| TOTAL PRESUPUESTO AMACC | S/.6153 | 100.0% | S/.4118 | 67% |

TABLA 3. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC (2016-2020). Millones de soles destinados a adaptación. Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

9 Clasificación propia, elaborada a raíz de que los proyectos y programas encontrados en el presupuesto AMACC no cuentan con una categoría oficial en su ficha de proyecto.

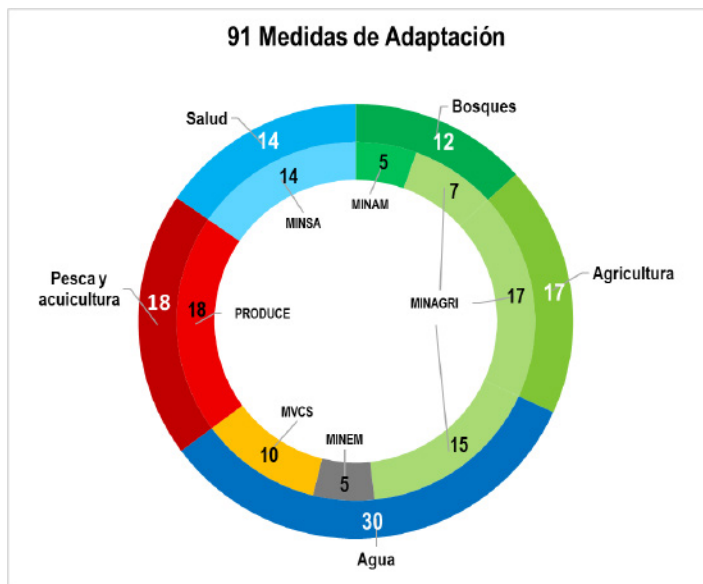


IMAGEN 15. 91 Medidas de adaptación. Fuente: GTM-NDC. Elaboración propia.

Entre los años 2017 y 2019, el presupuesto total asignado a proyectos de adaptación se incrementó sustancialmente en las áreas temáticas de agua y bosques, principalmente; sin embargo, hubo una caída significativa para el año 2020 y el presupuesto se enfocó en las áreas de agricultura, agua y bosques.¹⁰ El nivel de ejecución acumulado en adaptación fue de aproximadamente un 66.2% del presupuesto inicial modificado. El área temática referida al agua es la que cuenta con menor porcentaje de ejecución, seguida por bosques y agricultura.

10 Para mayor detalle, revisar sección Anexos.

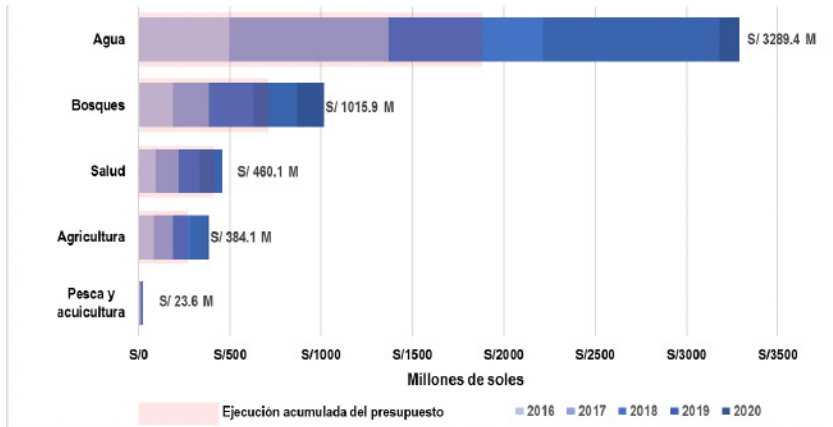


IMAGEN 16. Presupuesto para adaptación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

4.1.1.1. ÁREA TEMÁTICA DE AGUA: 30 MEDIDAS DE ADAPTACIÓN

El 33% de las NDC en adaptación se centra en el recurso agua y supone el 63.6% del presupuesto total en adaptación ante el cambio climático. Las sub áreas temáticas del recurso son:

- **Agua para uso agrario.** Se reconocen proyectos y programas que consideran, por ejemplo, la reforestación en cuencas hidrográficas, almacenamiento de agua con fines agrarios, aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario, entre otros. Suponen aproximadamente el 7.8% del total de proyectos en agua y el 0.4% del presupuesto en esta área temática.

- **Agua para uso energético.** Aquí se concentran algunos de los proyectos de acceso y uso de la electrificación rural, aprovechamiento de recursos hídricos, entre otros. Suponen solo el 1.8% del total de proyectos en agua analizados en los últimos cinco años y el 0.4% del presupuesto total en agua.

- **Agua para uso poblacional.** Es la subárea temática con mayor número de proyectos a nivel nacional. Supone el 80.1% del total de proyectos en agua, que provienen principalmente de programas de saneamiento rural y urbano, programas para la generación del empleo social e inclusivo, proyectos de reducción de vulnerabilidad y atención a emergencias por desastres, entre otros. Concentra el 87.2% del presupuesto total en agua.

- **Agua de gestión multisectorial.** Concentra el 10.8% del total de proyectos del área temática. Encontramos varios relacionados a gestión de riesgos y desastres, así como a drenaje pluvial. En esta subárea se concentra el 12% del presupuesto total en agua.

| ÁREA TEMÁTICA: AGUA | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|------------------------|-----------------------------------|---------------|
| | N° | % |
| Gestión multisectorial | 266 | 10.3% |
| Uso agrario | 201 | 7.8% |
| Uso energético | 47 | 1.8% |
| Uso poblacional | 2073 | 80.1% |
| TOTAL | 2587 | 100.0% |

TABLA 4. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación. Área temática de agua (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

Son los Gobiernos locales los sectores que tienen mayor inversión en agua y sus diversas subáreas. Sin embargo, el nivel de ejecución en los últimos cinco años ha sido menor al 50% del total de presupuesto. El 6.9% de proyectos y programas relacionados con agua es del MVCS, que tiene un nivel de ejecución de presupuesto menor al 50%. El MINAM es el sector con mayor porcentaje de ejecución del presupuesto: 83.2%, enfocado fundamentalmente a acciones relacionadas a gestión multisectorial del agua.

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: AGUA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | | |
|-------------------------|---------------|---|----------------|-------------------|--------------------|----------|--------|
| | | GESTIÓN MULTISECTORIAL | USO AGRARIO | USO ENERGÉTICO | USO POBLACIONAL | TOTAL | |
| | | | | | | Nº | % |
| MINAM | PIM | S/185.20 | | | | S/185.2 | 5.6% |
| | DEVENGADO | S/154.10 | | | | S/154.1 | 83.2% |
| MINEDU | PIM | | | | S/6.2 | S/6.2 | 0.2% |
| | DEVENGADO | | | | S/3.8 | S/3.8 | 61.0% |
| MINAGRI | PIM | S/165.3 | S/5.5 | | | S/170.9 | 5.2% |
| | DEVENGADO | S/81.3 | S/5.1 | | | S/86.4 | 50.6% |
| MVCS | PIM | S/0.1 | | | S/228.2 | S/228.3 | 6.9% |
| | DEVENGADO | S/ - | | | S/103.3 | S/103.3 | 45.3% |
| PRODUCE | PIM | S/12.0 | | | | S/12.0 | 0.4% |
| | DEVENGADO | S/9.6 | | | | S/9.6 | 80.1% |
| GOBIERNOS REGIONALES | PIM | S/11.5 | S/3.8 | S/0.1 | S/187.6 | S/203.0 | 6.2% |
| | DEVENGADO | S/7.7 | S/3.5 | S/0.1 | S/136.7 | S/148.0 | 4.5% |
| GOBIERNOS LOCALES | PIM | S/20.9 | S/2.5 | S/12.5 | S/2,447.8 | S/2483.7 | 75.5% |
| | DEVENGADO | S/14.8 | S/1.7 | S/7.6 | S/1,316.7 | S/1340.8 | 40.8% |
| TOTAL | PIM | S/395.0 | S/11.9 | S/12.7 | S/2869.8 | S/3289.4 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/267.5 | S/10.3 | S/7.7 | S/1560.6 | S/1846.1 | 56.1% |
| | % / PIM TOTAL | 12.0% | 0.4% | 0.4% | 87.2% | | |

TABLA 5. Sectores, proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación. Área temática de agua (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

Las principales inversiones en el área temática de agua son para uso poblacional, particularmente conexiones del sistema de agua potable y sanitario. Según el INEI, los departamentos con mayor carencia de conexiones de agua potable, al 2017, eran Loreto (44.8% de la población sin conexión de agua potable), Puno (33.1% sin conexiones) y Ucayali (27.2% sin conexiones). En contraste, a nivel departamental,¹¹ los principales presupuestos en agua corresponden a San Martín (S/446.8 millones, aunque solo el 32.6% de ese presupuesto se ha ejecutado en los últimos cinco años), Junín (S/290.2 millones, con un 53.9% de ejecución) y Piura (S/276.6 millones y 53.4% de ejecución).

11 Para mayor detalle, revisar Anexos.

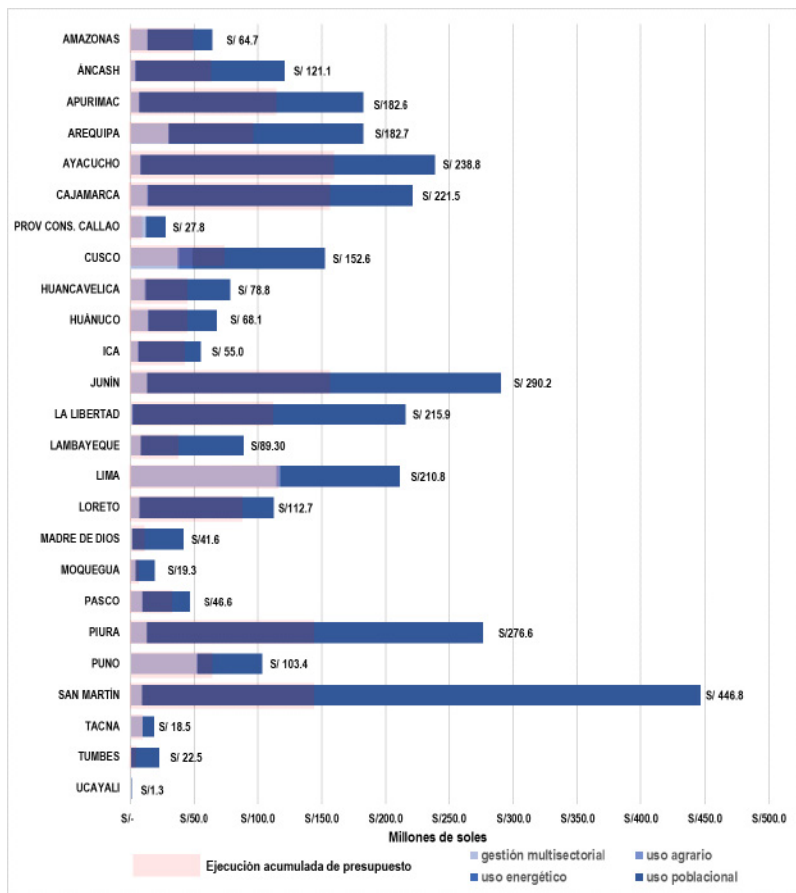


IMAGEN 17. Área temática de agua. Presupuesto para adaptación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

4.1.1.2. ÁREA TEMÁTICA DE PESCA Y ACUICULTURA: 18 MEDIDAS DE ADAPTACIÓN

El área temática de pesca y acuicultura agrupa al 20% de las NDC en adaptación; sin embargo, solo tiene asignado el 0.5% del presupuesto acumulado en los últimos cinco años en adaptación. Esta área temática se subdivide en pesca artesanal, pesca industrial y acuicultura, pero en

los últimos cinco años los proyectos se han concentrado en la pesca artesanal (66.7%) y la acuicultura (33.3%). Los proyectos en estas sub áreas fueron clasificados de acuerdo a su categoría presupuestal: ordenamiento y desarrollo de la acuicultura y fortalecimiento de la pesca artesanal.

| ÁREA TEMÁTICA: PESCA Y ACUICULTURA | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------|
| | N° | % |
| Acuicultura | 4 | 33.3% |
| Pesca artesanal | 8 | 66.7% |
| Pesca industrial | 0 | 0.0% |
| TOTAL | 12 | 100.0% |

TABLA 6. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación: Área temática de pesca y acuicultura (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

En pesca y acuicultura encontramos solo un sector en el nivel de Gobierno nacional: Ministerio de Producción, que en los últimos cinco años ha destinado el 99.37% del presupuesto a proyectos referidos a pesca artesanal, el 0.63% a acuicultura y 0% a pesca industrial.

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: PESCA Y ACUICULTURA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|-----------------------|---------------|--|--------------------|---------|--------|
| | | ACUICULTURA | PESCA ARTESANAL | TOTAL | |
| | | | | N° | % |
| PRODUCE | PIM | S/0.15 | S/23.40 | S/23.55 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/0.13 | S/22.18 | S/22.31 | 0.0% |
| TOTAL | PIM | S/0.15 | S/23.40 | S/23.55 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/0.13 | S/22.18 | S/22.31 | 94.7% |
| | % / PIM TOTAL | 0.63% | 99.37% | | |

TABLA 7. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación. Área temática de pesca y acuicultura (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

A nivel regional, El Callao concentra el 95.2% del presupuesto de los proyectos destinados al área de pesca y acuicultura, y Lima el 4.8% restante.

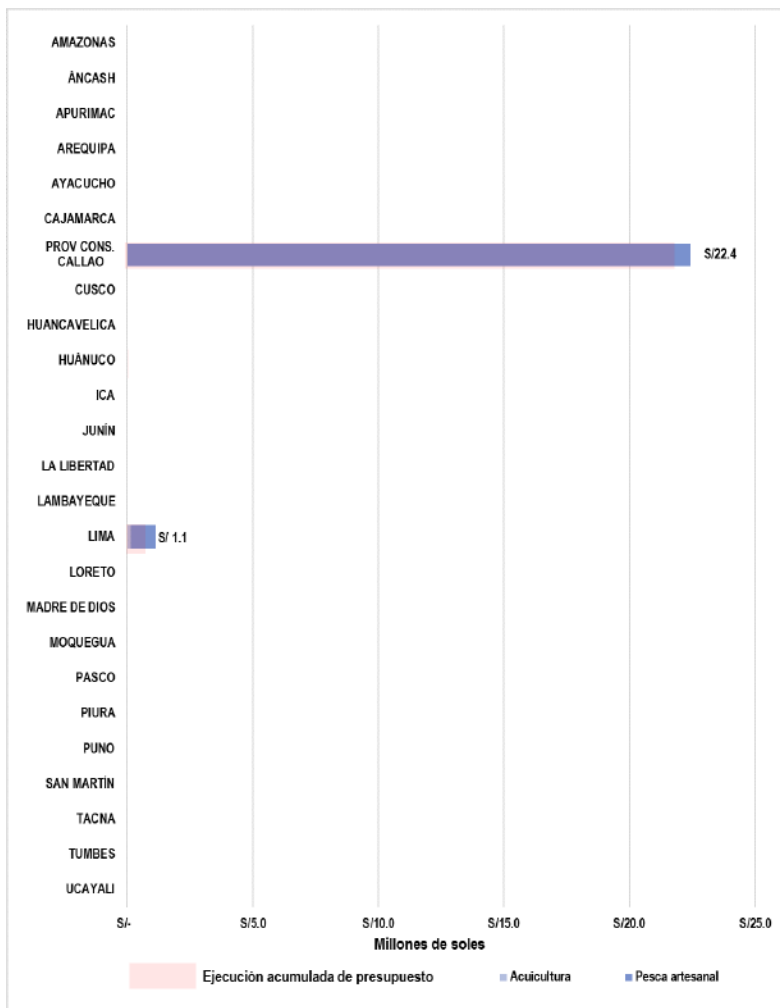


IMAGEN 18. Área temática de pesca y acuicultura. Presupuesto para adaptación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente MEF. Elaboración y categorización propia.

4.1.1.3. ÁREA TEMÁTICA DE AGRICULTURA: 17 MEDIDAS DE ADAPTACIÓN

El área temática de agricultura representa el 19% de las NDC y en los últimos cinco años ha concentrado al 7.4% del presupuesto en adaptación. El área temática se subdivide en:

- **Suelos.** Representa el 23.8% de los proyectos totales en el área. Allí se encuentran principalmente las categorías de reducción de la degradación de los suelos agrarios y el programa de desarrollo alternativo, integral y sostenible.
- **Sistemas productivos agropecuarios.** Posee los proyectos con mayor presupuesto y número (44.1% del total de los proyectos y el 90.7% del presupuesto total en agricultura). Se agrupan principalmente en proyectos referidos a mejora y mantenimiento de la calidad vegetal.
- **Cadenas de valor.** Los proyectos de esta categoría son los de menor participación (0.9% del total de proyectos).
- **Agua para uso agrario.** Los proyectos y presupuesto considerados en esta categoría ya están dentro del área temática de agua; por ello, no se considerarán en la cuantificación de esta sección.
- **Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación.** Área temática de agricultura (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia. *Estos proyectos son analizados en el área temática de agua.

| ÁREA TEMÁTICA: AGRICULTURA | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|------------------------------------|--------------------------------------|----------------|
| | Nº | % |
| Suelos | 153 | 23.8% |
| Sistemas productivos agropecuarios | 284 | 44.1% |
| Cadenas de valor | 6 | 0.9% |
| Agua para uso agrario* | 201* | 31.2% |
| TOTAL | 644 | 100.00% |

TABLA 8. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación. Área temática de agricultura (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia. *Estos proyectos son analizados en el área temática de agua.

El sector del Gobierno involucrado en el área temática de agricultura es principalmente el MINAGRI, con 77.6% del presupuesto, destinado sobre todo a proyectos relacionados con sistemas productivos y agropecuarios. Los Gobiernos locales suponen el 21.0% del presupuesto del área. Las iniciativas se concentran en sistemas productivos y suelos. Finalmente, los Gobiernos regionales suponen el 1.4% del presupuesto.

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: AGRICULTURA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | |
|----------------------|---------------|--|------------------------------------|--------|---------|--------|
| | | CADENAS DE VALOR | SISTEMAS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS | SUELOS | TOTAL | |
| | | | | | Nº | % |
| MINAGRI | PIM | S/- | S/294.7 | S/3.2 | S/297.9 | 77.6% |
| | DEVENGADO | S/- | S/269.6 | S/3.2 | S/272.8 | 91.6% |
| GOBIERNOS REGIONALES | PIM | S/- | S/2.2 | S/3.1 | S/5.3 | 1.4% |
| | DEVENGADO | S/- | S/2.2 | S/3.1 | S/5.3 | 99.8% |
| GOBIERNOS LOCALES | PIM | S/1.7 | S/51.4 | S/27.7 | S/80.8 | 21.0% |
| | DEVENGADO | S/1.1 | S/35.4 | S/25.6 | S/62.1 | 76.8% |
| TOTAL | PIM | S/1.7 | S/348.3 | S/34.1 | S/384.1 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/1.1 | S/307.1 | S/31.9 | S/340.2 | 88.6% |
| | % / PIM TOTAL | 0.4% | 90.7% | 8.9% | | |

TABLA 9. Sectores, proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación. Área temática de agricultura (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

A nivel regional, llama la atención que Lima y El Callao sean los territorios que concentran el mayor presupuesto en esta categoría.

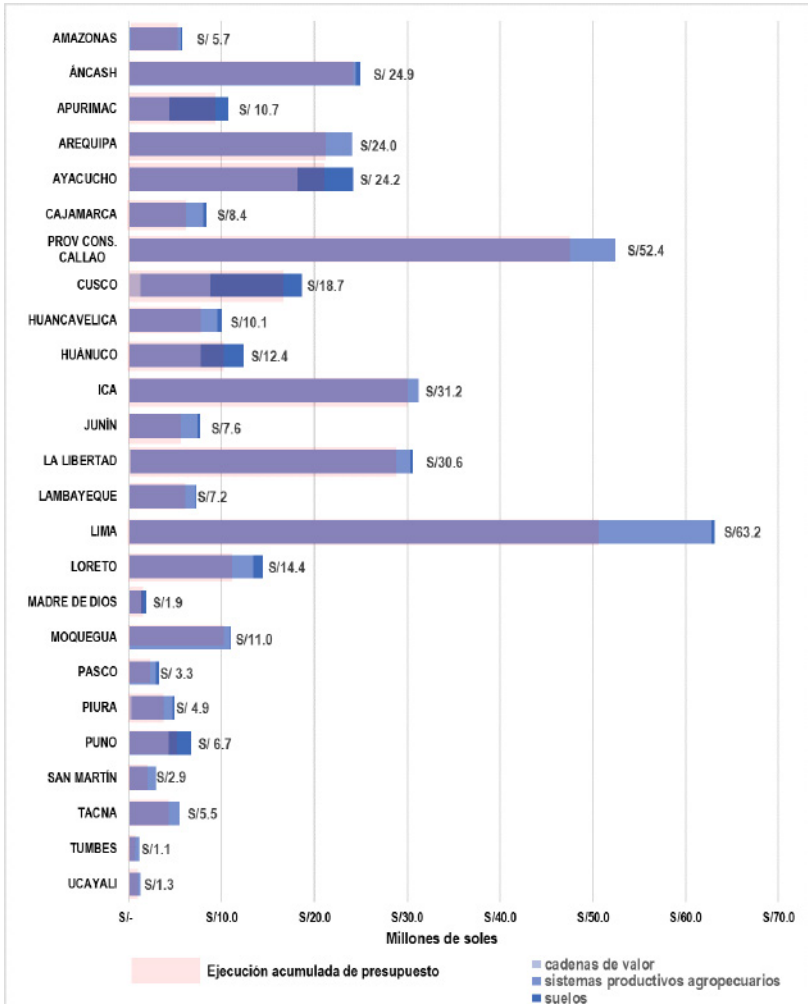


IMAGEN 19. Área temática de agricultura. Presupuesto para adaptación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.



4.1.1.4. ÁREA TEMÁTICA DE SALUD: 14 MEDIDAS DE ADAPTACIÓN

El área temática de **salud** agrupa 15% de las medidas en adaptación y concentra en los últimos cinco años el 8.9% del presupuesto. Se divide en las subáreas de población y servicios de salud, que agrupan proyectos cuya categoría presupuestal es la de enfermedades metaxénicas y zoonosis. El 82.1% de los proyectos se centra en la población (con el 97.0% del presupuesto) y solo el 17.9% de los proyectos en los sistemas de servicios de salud (3% del presupuesto). Al analizar las fichas de proyectos, no se consideró ninguno que se focalice en infraestructura explícitamente.

| ÁREA TEMÁTICA: SALUD | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|-------------------------|--------------------------------------|---------------|
| | N° | % |
| Población | 330 | 82.1% |
| Servicios de salud | 72 | 17.9% |
| Infraestructura | 0 | 0.0% |
| TOTAL | 402 | 100.0% |

TABLA 10. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación. Área temática de salud (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

Son los Gobiernos regionales los que asumen el 73% del presupuesto en esta área temática, seguidos por el MINSA con un 27%.

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: SALUD PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|-------------------------|---------------|--|-----------------------|---------|--------|
| | | POBLACIÓN | SERVICIOS DE SALUD | TOTAL | |
| | | | | N° | % |
| MINSA | PIM | S/122.6 | S/1.4 | S/124.0 | 27.0% |
| | DEVENGADO | S/117.1 | S/1.1 | S/118.1 | 95.3% |
| GOBIERNOS REGIONALES | PIM | S/323.5 | S/12.4 | S/335.9 | 73.0% |
| | DEVENGADO | S/313.2 | S/12.3 | S/325.5 | 96.9% |
| GOBIERNOS LOCALES | PIM | S/ - | S/0.1 | S/0.1 | 0.0% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/0.1 | S/0.1 | 89.6% |
| TOTAL | PIM | S/446.1 | S/13.9 | S/460.1 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/430.3 | S/13.4 | S/443.7 | 96.4% |
| | % / PIM TOTAL | 97.0% | 3.0% | | |

TABLA 11. Sectores, proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación. Área temática de salud (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

A nivel departamental, Lima concentra el 20% del presupuesto, seguido por Piura (16%) y Loreto (11%). Las demás regiones tienen un presupuesto menor al 5%.

LA RESPUESTA DEL ESTADO ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO:
EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LAS NDC EN EL PERÚ

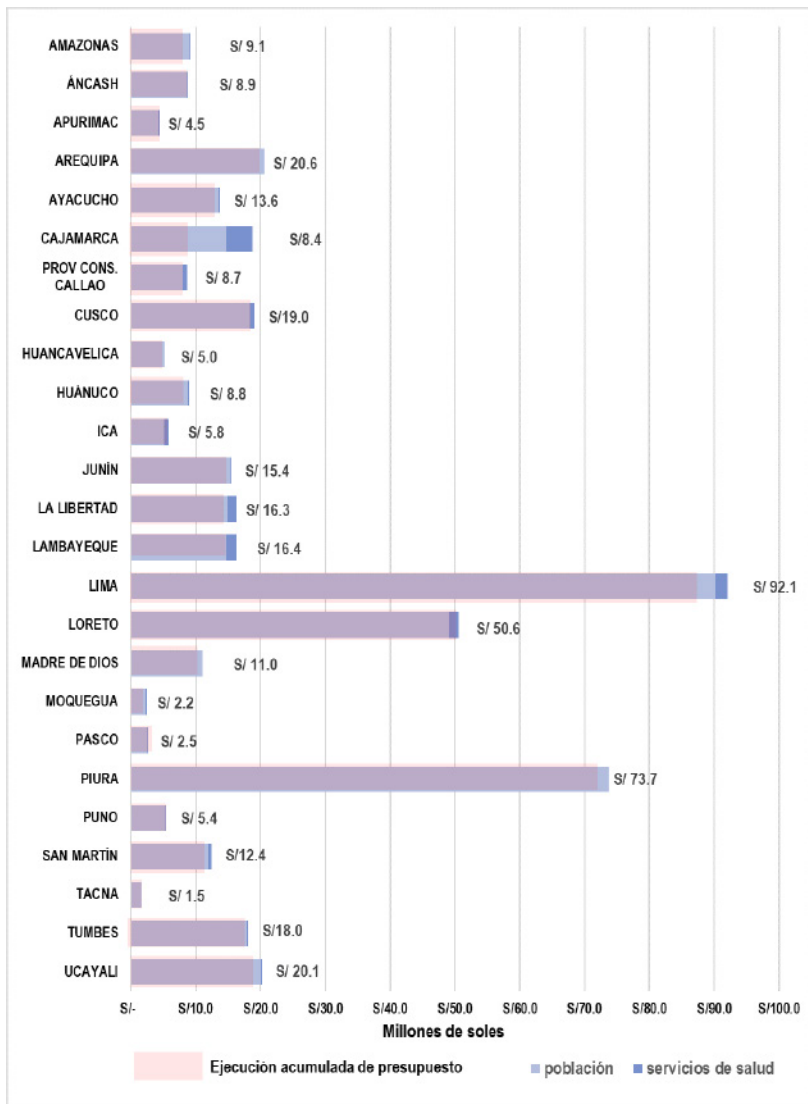


IMAGEN 20. Área temática de salud. Presupuesto para adaptación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

4.1.1.5. ÁREA TEMÁTICA DE BOSQUES: 12 MEDIDAS DE ADAPTACIÓN

El área temática de bosques agrupa al 13% de las medidas de adaptación y concentra el 19.6% del presupuesto acumulado en los últimos cinco años en adaptación. Se subdivide en las categorías de sociedad (49.2% del total de proyectos) y ecosistemas (50.8% del total de proyectos). Los proyectos en ecosistemas se concentran en los rubros presupuestales de competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de fauna silvestre; conservación y uso sostenible de ecosistemas para la provisión de servicios ecosistémicos; gestión sostenible de recursos naturales y diversidad biológica; conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en áreas naturales protegidas. Por otro lado, los proyectos de la subárea de sociedad se enfocan en las personas, comunidades y/o grupos sociales, principalmente en temas de competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de fauna silvestre, así como en el programa de desarrollo alternativo integral y sostenible vinculado al manejo forestal y proyectos referidos a la gestión sostenible de recursos naturales y diversidad biológica.

| ÁREA TEMÁTICA: BOSQUES | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|---------------------------|--------------------------------------|---------------|
| | Nº | % |
| Ecosistemas | 873 | 50.8% |
| Sociedad | 844 | 49.2% |
| TOTAL | 1717 | 100.0% |

TABLA 12. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación. Área temática de bosques (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

Los entes que mayor presupuesto han tenido asignado para bosques son los Gobiernos regionales (con un 37.5%), el MINAM (21.8%) y los Gobiernos locales (20.7%). Como se observa en el cuadro, la subárea que concentra el presupuesto es la de ecosistemas, con un 68.1% del total.

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: BOSQUES PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|----------------------|---------------|--|--------------------|-----------|--------|
| | | POBLACIÓN | SERVICIOS DE SALUD | TOTAL | |
| | | | | N° | % |
| PCM | PIM | S/ - | S/0.7 | S/0.7 | 0.1% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/0.6 | S/0.6 | 95.1% |
| MINAM | PIM | S/202.5 | S/19.2 | S/221.8 | 21.8% |
| | DEVENGADO | S/172.9 | S/17.0 | S/189.8 | 85.6% |
| MINAGRI | PIM | S/35.1 | S/166.5 | S/201.6 | 19.8% |
| | DEVENGADO | S/28.4 | S/134.8 | S/163.2 | 80.9% |
| GOBIERNOS REGIONALES | PIM | S/318.6 | S/62.6 | S/381.3 | 37.5% |
| | DEVENGADO | S/200.2 | S/51.8 | S/252.0 | 66.1% |
| GOBIERNOS LOCALES | PIM | S/135.9 | S/74.7 | S/210.5 | 20.7% |
| | DEVENGADO | S/109.4 | S/57.9 | S/167.3 | 79.4% |
| MANCOMUNIDADES | PIM | S/0.0 | S/ - | S/0.0 | 0.0% |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/ - | S/0.0 | 96.9% |
| TOTAL | PIM | S/692.2 | S/323.7 | S/1,015.9 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/510.9 | S/262.1 | S/772.9 | 76.1% |
| | % / PIM TOTAL | 68.1% | 31.9% | | |

TABLA 13. Sectores, proyectos y programas de inversión pública en AMACC-adaptación: Área temática de bosques (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

A nivel departamental, Lima concentra el 20.4% del presupuesto, le siguen Cusco con el 16.7% y Apurímac con el 12.2%.

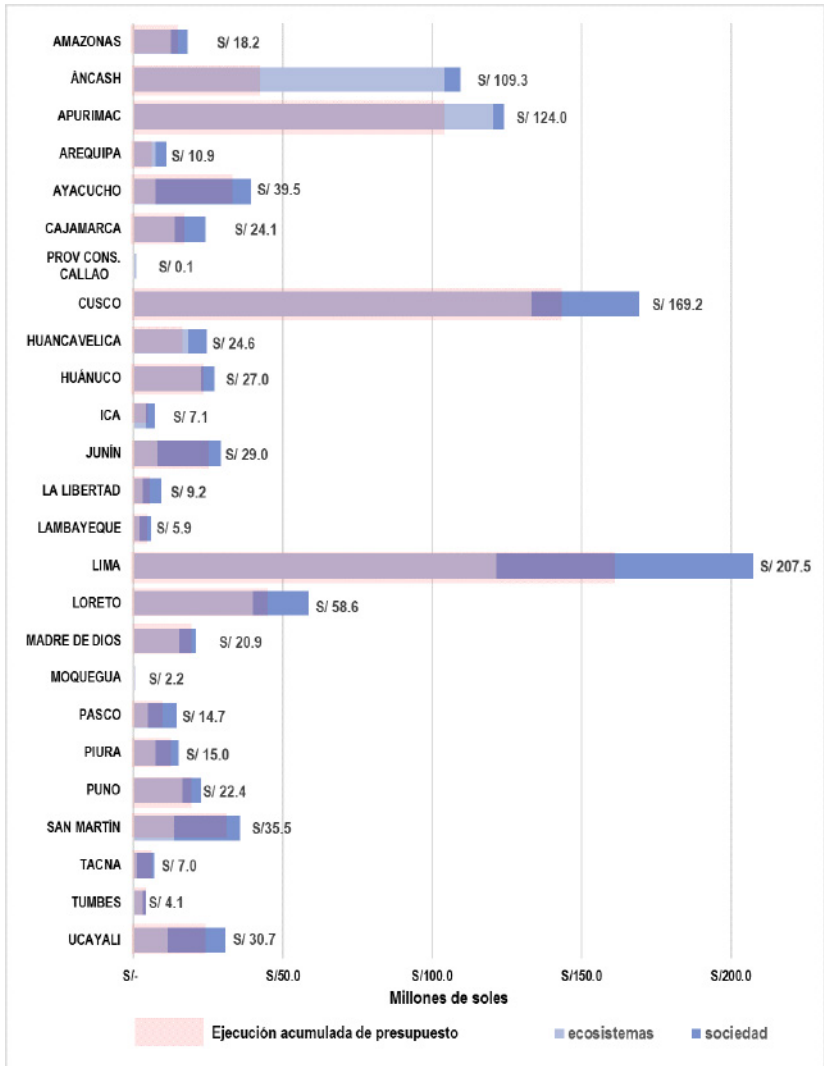


IMAGEN 21. Área temática de bosques. Presupuesto para adaptación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

Los departamentos que presentan mayores hectáreas con bosques (Loreto, Ucayali y Madre de Dios) y pérdidas de bosques (San Martín, Loreto y Ucayali) no son los que han tenido mayor asignación presupuestaria en los últimos cinco años.

| DEPARTAMENTO | HECTÁREAS DE BOSQUES 2018 | | PÉRDIDAS DE BOSQUE 2001-2018 | |
|---------------|---------------------------|---------------|------------------------------|---------------|
| | Nº | % | Nº | % |
| Amazonas | 2,831,731 | 4.1% | 88,279 | 3.9% |
| Ayacucho | 209,922 | 0.3% | 15,351 | 0.7% |
| Cajamarca | 346,762 | 0.5% | 18,675 | 0.8% |
| Cusco | 3,063,940 | 4.5% | 83,440 | 3.7% |
| Huancavelica | 17,299 | 0.0% | 1,013 | 0.0% |
| Huánuco | 1,545,972 | 2.3% | 318,924 | 14.0% |
| Junín | 1,850,889 | 2.7% | 151,241 | 6.6% |
| La Libertad | 68,228 | 0.1% | 1,075 | 0.0% |
| Loreto | 35,047,942 | 51.2% | 430,280 | 18.8% |
| Madre de Dios | 7,905,744 | 11.6% | 209,733 | 9.2% |
| Pasco | 1,388,278 | 2.0% | 109,309 | 4.8% |
| Piura | 41,492 | 0.1% | 3,290 | 0.1% |
| Puno | 1,423,073 | 2.1% | 33,294 | 1.5% |
| San Martín | 3,344,540 | 4.9% | 436,512 | 19.1% |
| Ucayali | 9,336,773 | 13.6% | 384,474 | 16.8% |
| TOTAL | 68,422,585 | 100.0% | 2,284,890 | 100.0% |

TABLA 14. Hectáreas de bosques y pérdida de bosques (2001-2018). Fuente: MINAM. Elaboración propia.

4.1.2. MITIGACIÓN-PRESUPUESTO

La mitigación al cambio climático, considerando nuestra categorización según fichas de proyectos, supone un 41.8% del presupuesto en AMACC.

El área temática USCUS\$ representa el 23.9% del presupuesto total, seguida por desechos-tratamiento de aguas residuales con un 12.9% y desechos-disposición de residuos sólidos con 4.6%. Las áreas temáticas menos tratadas mediante proyectos en los últimos cinco años son las de agricultura (con un 0.1% del presupuesto) y energía-combustión estacionaria (0.2%). En tanto que las áreas temáticas de combustión móvil y productos industriales y usos de productos no registran proyectos.

| MITIGACIÓN MILLONES | PIM | | EJECUTADO | |
|---|---------------|-------------------------|---------------|----------------------|
| | TOTAL | % PIM / TOTAL PAMACC | TOTAL | % EJECUTADO / PIM |
| | S/2,569 | 41.8% | S/1795 | 70% |
| Agricultura | S/8.7 | 0.1% | S/5.3 | 61% |
| Desechos-disposición de residuos sólidos | S/282.3 | 4.6% | S/224.8 | 80% |
| Desechos-tratamiento de aguas residuales | S/791.5 | 12.9% | S/413.5 | 52% |
| Energía-combustión estacionaria | S/12.7 | 0.2% | S/7.7 | 60% |
| Energía-combustión móvil | S/0 | 0.0% | S/0 | 0% |
| USCUS\$ | S/1472 | 23.9% | S/1142 | 78% |
| Productos industriales y usos de productos | S/0 | 0.0% | S/0 | 0% |
| TOTAL PRESUPUESTO AMACC | S/6153 | 100.0% | S/4118 | 67% |

TABLA 15. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC (2016-2020) en millones de soles para mitigación. Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

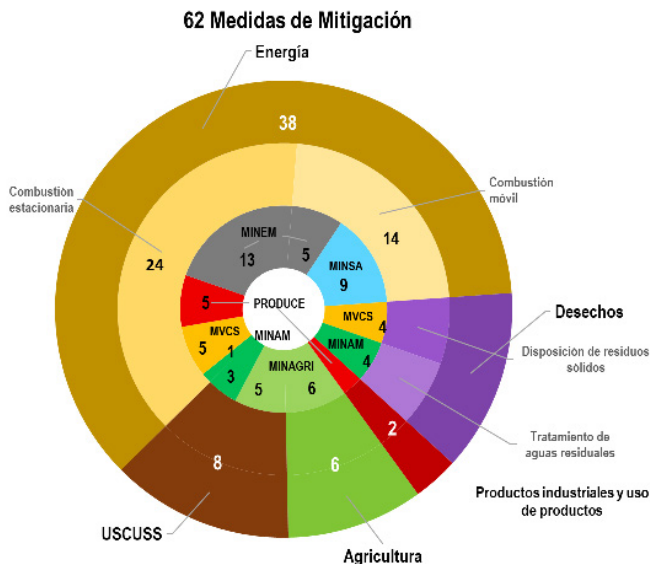


IMAGEN 22.62 Medidas de mitigación. Fuente: GTM-NDC. Elaboración propia.

En los últimos cinco años,¹² el área temática de USCUS ha tenido el 57% de presupuesto acumulado. Por su parte, el área temática de desechos ha representado, en la subárea de tratamiento de aguas residuales (TAARR), un 30.8% del presupuesto acumulado; sin embargo, no cuenta con presupuesto para el 2020. Con el 11% del presupuesto acumulado, está la subárea de desechos-disposición de residuos sólidos, que cuenta con presupuesto y ejecución en los años 2016, 2017 y 2018; lastimosamente, en el 2019, hubo 0% de ejecución y en el año 2020 no se registran proyectos en esta categoría. El área temática de energía supone el 0.5% del presupuesto acumulado. Es importante señalar que el MINEM tiene presupuesto en la categoría presupuestal de electrificación rural; sin embargo, el proyecto o programa es “Sin Producto”, por lo que no se lo ha

12 Para mayor detalle, revisar Anexos.

considerado en el análisis.¹³ En cuanto al área temática de agricultura, esta cuenta solo con el 0.34% del presupuesto total acumulado en mitigación. Finalmente, el gran ausente y sector importante para la mitigación es el de energía-combustión móvil, que tiene 0% de presupuesto. La razón es que los proyectos encontrados se enfocan en mejoramiento de transitividad vehicular y peatonal,¹⁴ cuando las acciones de mitigación deben contemplar uso de combustibles limpios, implementación de líneas de transporte público, entre otras iniciativas (GTM – NDC, 2018). Es importante destacar que el área temática de mitigación en productos industriales y uso de productos no cuenta con ningún proyecto (de acuerdo a nuestra clasificación) en los últimos cinco años.

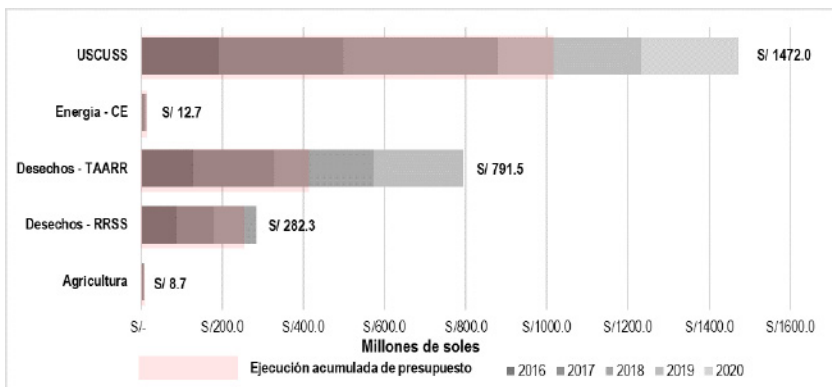


IMAGEN 23. Presupuesto para mitigación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

13 El 1.9% (113) de los proyectos analizados son proyectos “3999999: Sin Producto” y no fueron analizados por no tener mayor detalle para categorizarlos dentro de una NDC. En el caso del MINEM, no es la “electrificación rural” el objetivo de la mitigación, sino la combinación de energías renovables, o el suministro de electricidad mediante energías renovables, la eficiencia energética, entre otros puntos.

14 Cerca del 0.17% de los proyectos.

4.1.2.1. ÁREA TEMÁTICA DE ENERGÍA: 38 MEDIDAS DE MITIGACIÓN

Energía concentra el 30% de los GEI en nuestro país. Aunque reúne el 61% del total de medidas de mitigación, solo se registra un 0.5% de presupuesto (es el área que tiene menor presupuesto acumulado en los últimos cinco años), específicamente en la subárea de **combustión estacionaria** (enfocada en proyectos sobre acciones de eficiencia energética). En **combustión móvil** (que suma 14 medidas de mitigación), se tiene 0% de presupuesto en los últimos cinco años.

| ÁREA TEMÁTICA: ENERGÍA | | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|---------------------------------|--|-----------------------------------|-------------|
| | | N° | % |
| ENERGÍA-COMBUSTIÓN ESTACIONARIA | Tecnologías de energías renovables | 0 | 0% |
| | Acciones de eficiencia energética | 50 | 100% |
| | Cambio de combustibles | 0 | 0% |
| ENERGÍA-COMBUSTIÓN MÓVIL | Transporte sostenible | 0 | 0% |
| | Eficiencia energética en el transporte | 0 | 0% |
| | Mejora de la infraestructura vial | 0 | 0% |
| TOTAL | | 50 | 100% |

TABLA 16. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de energía (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

4.1.2.1.1. SUBÁREA TEMÁTICA DE ENERGÍA-COMBUSTIÓN ESTACIONARIA: 24 MEDIDAS DE MITIGACIÓN

En el análisis y categorización realizados, encontramos 50 proyectos relacionados con acciones de eficiencia energética, agrupados principalmente en electrificación rural. Sin embargo, es importante resaltar que dentro de las acciones necesarias para la mitigación se considera incorporar las tecnologías de energías renovables y cambio de combustibles.

En la base de datos revisada no hemos encontrado proyectos al respecto.

| ÁREA TEMÁTICA: ENERGÍA-COMBUSTIÓN ESTACIONARIA | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|---|--------------------------------------|-------------|
| | Nº | % |
| Tecnologías de energías renovables | 0 | 0% |
| Acciones de eficiencia energética | 50 | 100% |
| Cambio de combustibles | 0 | 0% |
| TOTAL | 50 | 100% |

TABLA 17. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de energía-combustión estacionaria (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

Los actores involucrados son principalmente los Gobiernos locales, que suponen el 99% del presupuesto enfocado en acciones de eficiencia energética. El MINEM tiene un importante presupuesto para el área temática; sin embargo, no se presenta como proyecto o programa, sino como una asignación presupuestaria que no resulta en producto. Esto se prevé dentro de las categorías asignadas como NDC en energía.

Las actividades del MINEM se centran en Lima al 100% y suponen —en los últimos cinco años— iniciativas para promover la normatividad de electricidad (años 2016, 2017, 2018 y 2019) y la implementación de acciones de política de eficiencia energética (años 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020). Asimismo, solo el 56% del presupuesto acumulado en los últimos cinco años ha sido efectuado.

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: ENERGÍA-COMBUSTIÓN ESTACIONARIA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | |
|----------------------|---------------|--|--------|--------|
| | | ACCIONES DE EFICIENCIA ENERGÉTICA | TOTAL | |
| | | | Nº | % |
| GOBIERNOS REGIONALES | PIM | S/0.1 | S/0.1 | 1.0% |
| | DEVENGADO | S/0.1 | S/0.1 | 79.8% |
| GOBIERNOS LOCALES | PIM | S/12.6 | S/12.6 | 99.0% |
| | DEVENGADO | S/7.6 | S/7.6 | 60.4% |
| MINEM* | PIM | S/87.6 | | |
| | DEVENGADO | S/49.3 | | |
| TOTAL | PIM | S/12.7 | S/12.7 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/7.7 | S/7.7 | 60.6% |
| | % / PIM TOTAL | 100.0% | | |

TABLA 18. Sectores, proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de energía-combustión estacionaria (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia. (*)El MINEM no se ha considerado en la contabilización por tener proyectos o programas "sin productos".

A nivel regional, solo siete departamentos cuentan con presupuesto en esta área temática. Cusco engloba el 82.9% del presupuesto acumulado en los últimos cinco años. Sin embargo, según el INEI, al 2017, es sobre todo en la selva peruana donde hay menor acceso a electricidad. En el departamento de Loreto, el 22.3% de la población no tiene acceso a electricidad; mientras que en Amazonas el 21.4% y en Ucayali el 12.5% no tienen acceso ningún tipo de electrificación.

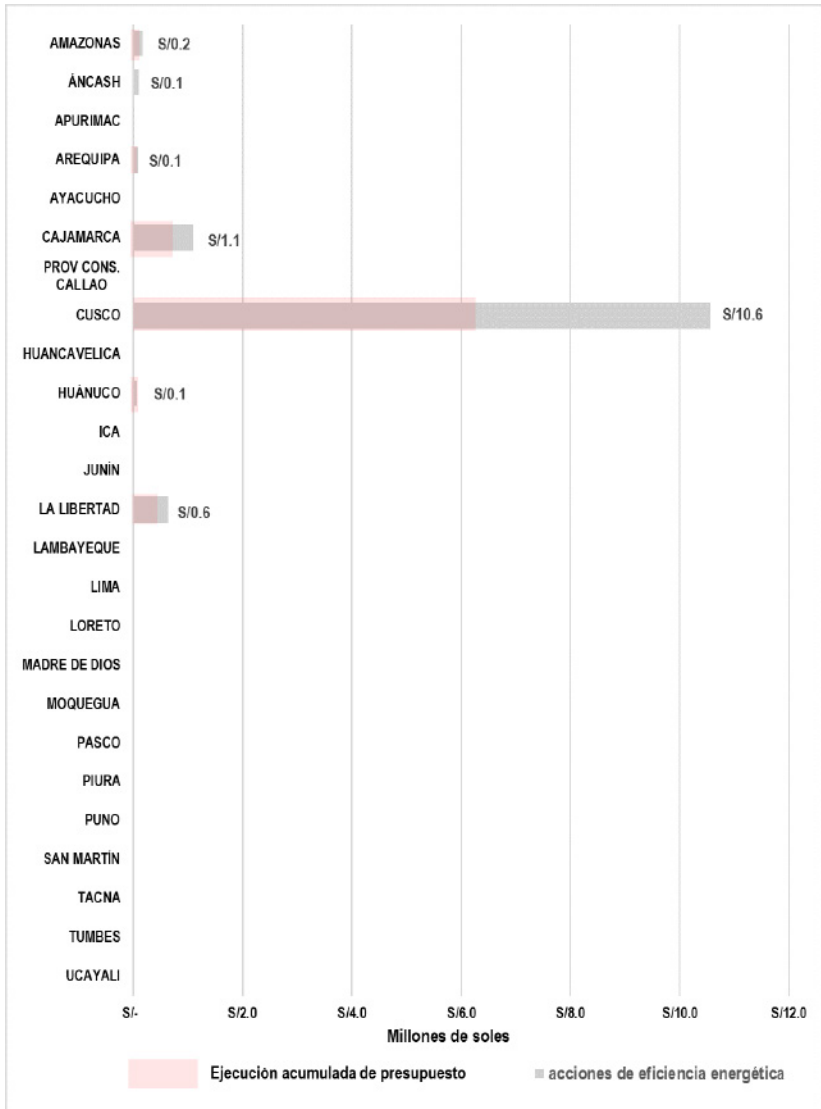


IMAGEN 24. Área temática de energía-combustión estacionaria. Presupuesto para mitigación ante el cambio climático en Perú años (2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

Considerando lo analizado, el 99.3% del presupuesto va hacia proyectos energéticos mediante hidroeléctricas, que tienen 61% de ejecución, y el 0.3% a energías ecosostenibles, con 0% de ejecución. Es importante resaltar que no se evidencia un cambio en la matriz energética o proyectos que se orienten hacia ello.

| ACCIONES DE EFICIENCIA ENERGÉTICA | PROYECTO RELACIONADO | PIM | DEVENGADO | TOTAL | |
|-----------------------------------|----------------------|-------------|------------|-------|-----|
| | | | | N° | % |
| | Construcción | 0.1 | 0.0 | 0.5% | 0% |
| | Ecosostenibles | 0.0 | 0.0 | 0.3% | 0% |
| | Hidroeléctrica | 12.6 | 7.7 | 99.3% | 61% |
| TOTAL | | 12.7 | 7.7 | | |

TABLA 19. Tipo de proyecto: energía-combustión estacionaria. Presupuesto para **mitigación** ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

4.1.2.1.2. SUBÁREA TEMÁTICA DE ENERGÍA-COMBUSTIÓN MÓVIL: 14 MEDIDAS DE MITIGACIÓN

Esta subárea temática es la gran ausente en proyectos o programas en los últimos cinco años, a pesar de que en términos de GEI representa un sector de importancia. Para el año 2014 (última medición oficial de los GEI), el subsector de transporte (dentro del sector energético) suponía el 9.6% de los GEI totales, mientras que en el año 2000 (primera medición oficial de los GEI) el subsector transporte suponía el 5.5% de los GEI totales.

4.1.2.2. ÁREA TEMÁTICA DE USO Y CAMBIO DE USO DE SUELOS: OCHO MEDIDAS DE MITIGACIÓN

El uso y el cambio de uso de suelo (USCUSS) tiene el principal impacto en términos de GEI (44.9% del total) en nuestro país. Contempla el 13% del total de las medidas de mitigación y el 57.3% del total de presupues-

to acumulado en mitigación de los últimos cinco años. Los proyectos en esta área temática se agruparon de acuerdo a cuatro subáreas. En todas ellas pudimos clasificar algunos proyectos. En la subárea de reforestación, se sitúa el 36.2% de los proyectos. Están ubicados principalmente en las categorías presupuestales referidas a competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de fauna silvestre, conservación y uso sostenible de ecosistemas para la provisión de servicios ecosistémicos, reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres, así como gestión sostenible de recursos naturales y diversidad biológica. La subárea de conservación concentra el 33.2% de los proyectos. Estos se encuentran sobre todo en las categorías presupuestales de gestión sostenible de recursos naturales y diversidad biológica, conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en áreas naturales protegidas (ANP) y conservación y uso sostenible de ecosistemas para la provisión de servicios ecosistémicos. Por su parte, la subárea de manejo forestal concentra el 27.7% de los proyectos. Están ubicados principalmente en las categorías presupuestales de competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de fauna silvestre, así como reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres. Finalmente, la categoría de sistemas forestales supone el 3.0% del total de proyectos, agrupados en su mayoría en la categoría presupuestal del programa de desarrollo alternativo integral y sostenible.

| ÁREA TEMÁTICA: USCUSS | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|--------------------------|--------------------------------------|-------|
| | Nº | % |
| Conservación | 618 | 33.2% |
| Manejo forestal | 517 | 27.7% |
| Reforestación | 674 | 36.2% |
| Sistemas agroforestales | 55 | 3.0% |
| TOTAL | 1864 | 100% |

TABLA 20. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática **USCUSS** (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

El principal presupuesto viene del MINAM y supone el 42.6% del total acumulado en esta área temática, principalmente en la subárea de conservación. Le siguen los Gobiernos regionales (26.2%), los cuales concentran su presupuesto en reforestación, y los Gobiernos locales con un 16.5% del presupuesto. Las principales subáreas dentro de USCUS son las de conservación (46.2% del presupuesto) y reforestación (35.6%).

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: BOSQUES PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | | |
|----------------------|---------------|--|-----------------|-----------------|-------------------------|----------|--------|
| | | CONSERVACIÓN | MANEJO FORESTAL | REFORES_ TACIÓN | SISTEMAS AGROFORESTALES | TOTAL | |
| | | | | | | Nº | % |
| PCM | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | S/0.2 | S/0.2 | 0.0% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | S/0.2 | S/0.2 | 84.0% |
| MINAM | PIM | S/619.9 | S/6.9 | S/ - | S/ - | S/626.8 | 42.6% |
| | DEVENGADO | S/509.6 | S/6.4 | S/ - | S/ - | S/515.9 | 82.3% |
| MINAGRI | PIM | S/ - | S/144.5 | S/72.3 | S/ - | S/216.8 | 14.7% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/120.8 | S/53.9 | S/ - | S/174.8 | 80.6% |
| GOBIERNOS REGIONALES | PIM | S/39.0 | S/62.7 | S/270.4 | S/13.7 | S/385.9 | 26.2% |
| | DEVENGADO | S/29.8 | S/48.8 | S/163.0 | S/13.0 | S/254.6 | 66.0% |
| GOBIERNOS LOCALES | PIM | S/21.0 | S/12.1 | S/181.7 | S/27.6 | S/242.3 | 16.5% |
| | DEVENGADO | S/17.1 | S/8.4 | S/147.6 | S/23.6 | S/196.7 | 81.2% |
| MANCOMU_ NIDADES | PIM | S/0.0 | S/ - | S/0.0 | S/ - | S/0.0 | 0.0% |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/ - | S/0.0 | S/ - | S/ 0.0 | 97.0% |
| TOTAL | PIM | S/680.0 | S/226.2 | S/524.4 | S/41.4 | S/1472.0 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/556.5 | S/184.4 | S/364.5 | S/36.7 | S/1142.2 | 77.6% |
| | % / PIM TOTAL | 46.2% | 15.4% | 35.6% | 2.8% | | |

TABLA 21. Sectores, proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de USCUS (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

A nivel departamental, Lima concentra el 39.3% del presupuesto. Le siguen Cusco y Apurímac con el 12.6% y 8.8% del presupuesto acumulado en los últimos cinco años en esta área temática. Sin embargo, son los departamentos de la selva peruana los que presentan el mayor porcentaje de pérdida de suelos forestales (ver ítem sobre bosques).

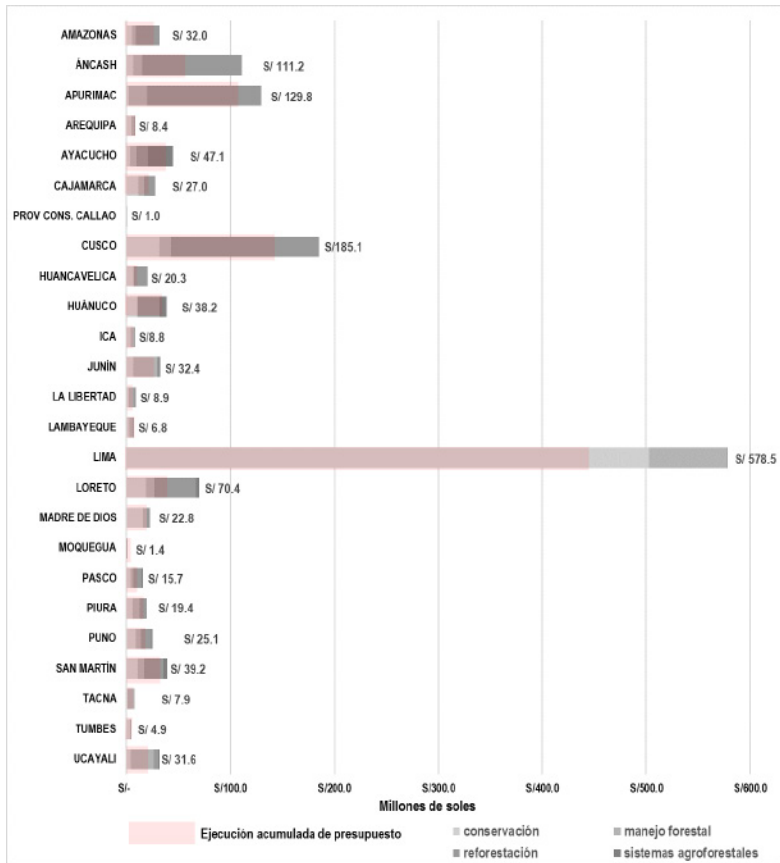


IMAGEN 25. Área temática de USCUS. Presupuesto para mitigación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

Al ver al detalle el sentido de los proyectos en este ítem, resaltan algunas consideraciones:

En conservación, los proyectos tienen fines específicos de conservación en un 65% y se ubican en áreas naturales protegidas (ANP); sin embargo, existen especificidades que son importantes, como conocer que el

0.3% de ese presupuesto sirve para frenar actividades como la minería informal, el 1.2% corresponde a conservación en comunidades nativas, 1% son proyectos que buscan ordenamiento territorial, el 15.8% busca conservar los servicios ecosistémicos del territorio, el 12% se destina a control y vigilancia (principalmente ANP), solo el 1.1% considera mecanismos participativos en la conservación (explícitamente) y el 0.2% es una conservación con aprovechamiento de recursos naturales.

| CONSERVACIÓN (MILLONES DE SOLES) | | | TOTAL | |
|---|--------------|--------------|---------------|--------------|
| CARACTERÍSTICA DEL PROYECTO DE CONSERVACIÓN PARA: | PIM | DEVENGADO | % / TOTAL | % EJECUCIÓN |
| Conservación | 445.0 | 358.9 | 65.4% | 80.7% |
| Cambio climático | 1.0 | 1.0 | 0.1% | 97.8% |
| Comunidades nativas | 8.2 | 7.7 | 1.2% | 93.9% |
| Frenar presencia de minería informal | 2.2 | 1.9 | 0.3% | 87.6% |
| Plantaciones nativas | 0.3 | 0.3 | 0.0% | 95.9% |
| Ordenamiento territorial | 6.7 | 5.8 | 1.0% | 85.7% |
| Servicios ambientales | 12.6 | 9.3 | 1.9% | 73.7% |
| Servicios ecosistémicos | 107.3 | 80.3 | 15.8% | 74.8% |
| Aprovechamiento de recursos naturales | 1.2 | 1.2 | 0.2% | 94.4% |
| Control y vigilancia | 81.7 | 77.9 | 12.0% | 95.4% |
| Mecanismos participativos para conservar | 7.7 | 6.9 | 1.1% | 89.3% |
| Recuperación | 5.0 | 4.7 | 0.7% | 95.4% |
| Representatividad de ecosistemas | 1.0 | 0.7 | 0.1% | 66.3% |
| TOTAL | 680.0 | 556.5 | 100.0% | 81.9% |

TABLA 22. Presupuesto específico en conservación-mitigación. Área temática de USCUS (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

En el caso de manejo forestal, las particularidades (expresas en su ficha) de los proyectos son que el 2.1% se realiza en comunidades nativas, solo el 2.9% considera plantaciones nativas, el 0.8% plantas medicinales y el 0.1% considera mecanismos participativos.

| MANEJO FORESTAL (MILLONES DE SOLES) | | | TOTAL | |
|---|--------------|--------------|---------------|--------------|
| CARACTERÍSTICA DEL PROYECTO DE CONSERVACIÓN PARA: | PIM | DEVENGADO | % / TOTAL | % EJECUCIÓN |
| Manejo forestal | 212.9 | 174.8 | 94.1% | 82.1% |
| Comunidades nativas | 4.8 | 4.3 | 2.1% | 89.3% |
| Plantaciones nativas | 6.5 | 4.3 | 2.9% | 65.6% |
| Mecanismos participativos para manejo forestal | 0.2 | 0.0 | 0.1% | 4.2% |
| Consideración de plantas medicinales | 1.7 | 1.0 | 0.8% | 58.9% |
| TOTAL | 226.2 | 184.4 | 100.0% | 81.5% |

TABLA 23. Presupuesto específico en manejo forestal-mitigación. Área temática de USCUS (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

Para **reforestación**, el 2.1% considera las plantaciones nativas y el 0.4% bosque nativo, el 1.7% incluye a las comunidades nativas en el proceso de reforestación y el 38.2% incluye lógicas de servicios ambientales en la reforestación.

| REFORESTACIÓN (MILLONES DE SOLES) | | | TOTAL | |
|---|--------------|--------------|---------------|--------------|
| CARACTERÍSTICA DEL PROYECTO DE CONSERVACIÓN PARA: | PIM | DEVENGADO | % / TOTAL | % EJECUCIÓN |
| Reforestación | 286.2 | 216.2 | 54.6% | 75.6% |
| Bosque nativo | 2.0 | 1.8 | 0.4% | 86.4% |
| Factores del cambio climático | 0.0 | 0.0 | 0.0% | 78.8% |
| Comunidades nativas | 9.0 | 8.4 | 1.7% | 93.1% |
| Gestión de Riesgos y Desastres | 0.1 | 0.1 | 0.0% | 100.0% |
| Plantaciones nativas | 11.0 | 9.4 | 2.1% | 85.3% |
| Servicios ambientales | 200.1 | 119.3 | 38.2% | 59.6% |
| Servicios ecosistémicos | 16.0 | 9.4 | 3.1% | 58.4% |
| TOTAL | 524.4 | 364.5 | 100.0% | 69.5% |

TABLA 24. Presupuesto específico en reforestación-mitigación. Área temática de USCUS (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.



FOTO: DIEGO BENAVENTE

4.1.2.3. ÁREA TEMÁTICA DE AGRICULTURA: SEIS MEDIDAS DE MITIGACIÓN

Agricultura es el sector que emite el 15.6% del total de los GEI en nuestro país (al 2014). El área temática de agricultura supone el menor presupuesto acumulado en los últimos cinco años del total en mitigación (0.3%) y agrupa al 10% de las medidas de mitigación. Esta área temática se organiza en tres subáreas, de las cuales no encontramos ningún proyecto o programa referido a la reducción de emisiones en cultivos de arroz. El subárea temática de reducción de emisiones en cultivos permanentes es la que tiene mayor número de proyectos con 80% del total, principalmente en la categoría presupuestal de conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en área natural protegida. La subárea reducción de emisiones por ganadería supone el 20% de los proyectos y se encuentra en la categoría de mejora de la articulación de pequeños productores al mercado.

| ÁREA TEMÁTICA: AGRICULTURA | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|--|-----------------------------------|-------------|
| | N° | % |
| Reducción de emisiones en cultivos permanentes | 12 | 80.0% |
| Reducción de emisiones por ganadería | 3 | 20.0% |
| Reducción de emisiones en cultivos de arroz | 0 | 0.0% |
| TOTAL | 15 | 100% |

TABLA 25. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de agricultura (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

El 81% del presupuesto se enfoca a reducción de emisiones en cultivos permanentes enfocados a agricultura, de los cuales el 3% supone agricultura con insumos nativos. El 18.9% del presupuesto es para reducción de emisiones por ganadería, principalmente en zonas altoandinas. Los actores con mayor inversión en esta área temática son los Gobiernos regionales con un 66.4%, seguidos por los Gobiernos locales (21.6%) y finalmente el MINAGRI con un 12.1% del presupuesto, enfocado principalmente a reducción de emisiones por ganadería.

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: AGRICULTURA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | |
|----------------------|---------------|--|------------------------------------|--------|-------|--------|
| | | REDUCCIÓN DE EMISIONES DE CULTIVOS PERMANENTES | SISTEMAS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS | SUELOS | TOTAL | |
| | | | | | N° | % |
| MINAGRI | PIM | S/ - | S/1.1 | S/3.2 | S/1.1 | 12.1% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/0.2 | S/3.2 | S/0.2 | 22.3% |
| GOBIERNOS REGIONALES | PIM | S/5.3 | S/0.5 | S/3.1 | S/5.8 | 66.4% |
| | DEVENGADO | S/3.3 | S/0.5 | S/3.1 | S/3.8 | 65.5% |
| GOBIERNOS LOCALES | PIM | S/1.8 | S/0.1 | S/27.7 | S/1.9 | 21.6% |
| | DEVENGADO | S/1.2 | S/0.1 | S/25.6 | S/1.3 | 70.0% |
| TOTAL | PIM | S/7.1 | S/1.6 | S/34.1 | S/8.7 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/4.5 | S/0.8 | S/31.9 | S/5.3 | 61.3% |
| | % / PIM TOTAL | 81.1% | 18.9% | 8.9% | | |

TABLA 26. Sectores, proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de agricultura (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

A nivel regional, solo encontramos proyectos desarrollados en seis departamentos en los últimos cinco años, de los cuales Huancavelica concentra el 78.4% y Cusco 14.7%.

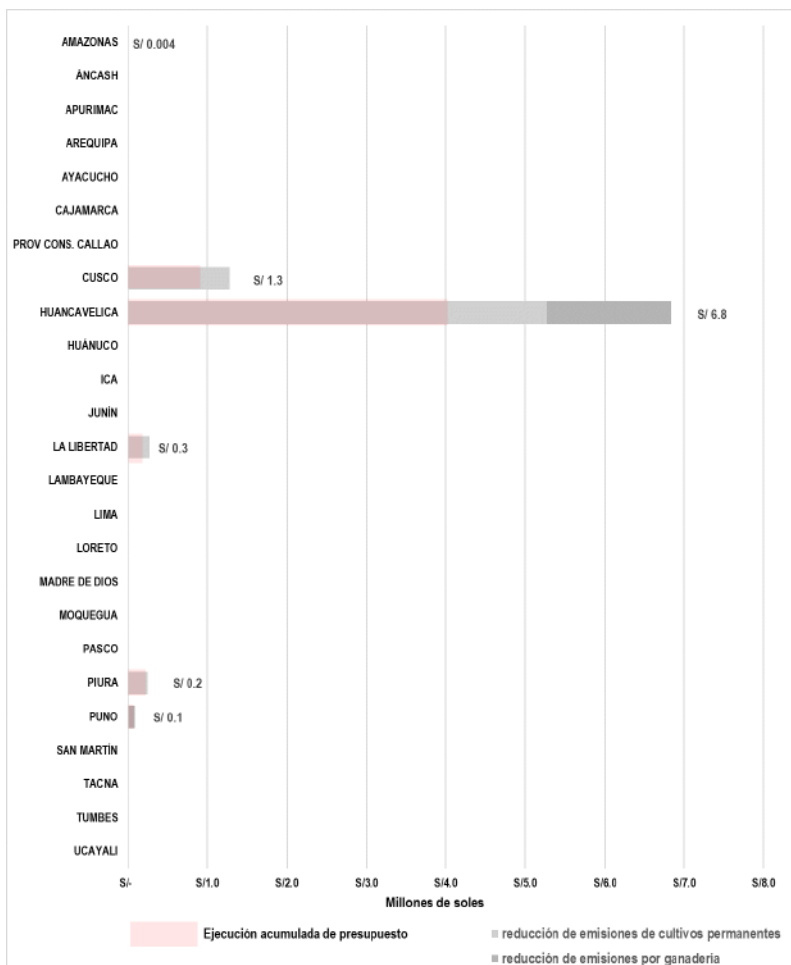


IMAGEN 26. Área temática de agricultura. Presupuesto para mitigación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente MEF. Elaboración y categorización propia.

4.1.2.4. ÁREA TEMÁTICA DE PRODUCTOS INDUSTRIALES Y USO DE PRODUCTOS: DOS MEDIDAS DE MITIGACIÓN

No se encontraron, dentro de nuestra categorización, proyectos que hagan referencia a las NDC de mitigación y que tengan relación con esta área temática en los últimos cinco años. Es importante señalar que los GEI por procesos industriales suponen el 3.6% del total de emisiones del país.

4.1.2.5. ÁREA TEMÁTICA DE DESECHOS: OCHO MEDIDAS DE MITIGACIÓN

El 41.8% del presupuesto en mitigación se encuentra en el área temática de **desechos**. La subárea de **desechos-disposición de residuos sólidos** supone el 11% y la de **desechos-tratamiento de aguas residuales** representa 30.8% del presupuesto total. Respecto al número total de proyectos, el 84% se concentra en tratamiento de aguas residuales y solo el 16% en residuos sólidos. El 13% de las medidas de mitigación se concentran en esta área temática.

| ÁREA TEMÁTICA: DESECHOS | | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|---|--|-----------------------------------|-------------|
| | | Nº | % |
| DESECHOS - DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS | Tecnologías de disposición final de residuos sólidos | 22 | 22.20% |
| | Valorización del material | 77 | 77.80% |
| | Valoración energética de residuos sólidos | 0 | 0.00% |
| | SUBTOTAL | 99 | 16% |
| DESECHOS - TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES | Disposición final de aguas residuales | 502 | 99.6% |
| | Valoración del material | 2 | 0.4% |
| | SUBTOTAL | 504 | 84% |
| TOTAL | | 603 | 100% |

TABLA 27. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de desechos (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

4.1.2.5.1. SUBÁREA TEMÁTICA DE DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS: CUATRO MEDIDAS DE MITIGACIÓN

La subárea temática de **desechos de residuos sólidos** se divide en tecnologías de disposición final de residuos sólidos, valoración del material y valoración energética de residuos sólidos. Las dos primeras se agrupan en la categoría presupuestal de gestión integral de residuos sólidos.

| ÁREA TEMÁTICA: DESECHOS-DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|---|--------------------------------------|-------------|
| | Nº | % |
| Tecnologías de disposición final de residuos sólidos | 22 | 22.2% |
| Valorización del material | 77 | 77.8% |
| Valoración energética de residuos sólidos | 0 | 0.0% |
| TOTAL | 99 | 100% |

TABLA 28. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de desechos- disposición de residuos sólidos (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

El 99.4% del presupuesto acumulado en los últimos cinco años proviene de los Gobiernos locales, con una ejecución del 79.5%. Las iniciativas estuvieron enfocadas principalmente en segregación y disposición final de residuos sólidos, rubro categorizado dentro de valoración del material.

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: ENERGÍA-COMBUSTIÓN ESTACIONARIA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|-----------------------|---------------|--|------------------------------|---------|--------|
| | | DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS | VALORIZACIÓN DEL MATERIAL | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| MINAGRI | PIM | S/- | S/1.6 | S/1.6 | 0.6% |
| | DEVENGADO | S/- | S/1.5 | S/1.5 | 96.9% |
| GOBIERNOS LOCALES | PIM | S/1.8 | S/278.9 | S/280.7 | 99.4% |
| | DEVENGADO | S/0.3 | S/223.0 | S/223.3 | 79.5% |
| TOTAL | PIM | S/1.8 | S/280.5 | S/282.3 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/0.3 | S/224.5 | S/224.8 | 79.6% |
| | % / PIM TOTAL | 0.6% | 99.4% | | |

TABLA 29. Sectores, proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de desechos-disposición de residuos sólidos (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

A nivel departamental, Lima concentra el 29.9% del presupuesto. Los demás departamentos representan menos del 6.9% del presupuesto en esta área temática.

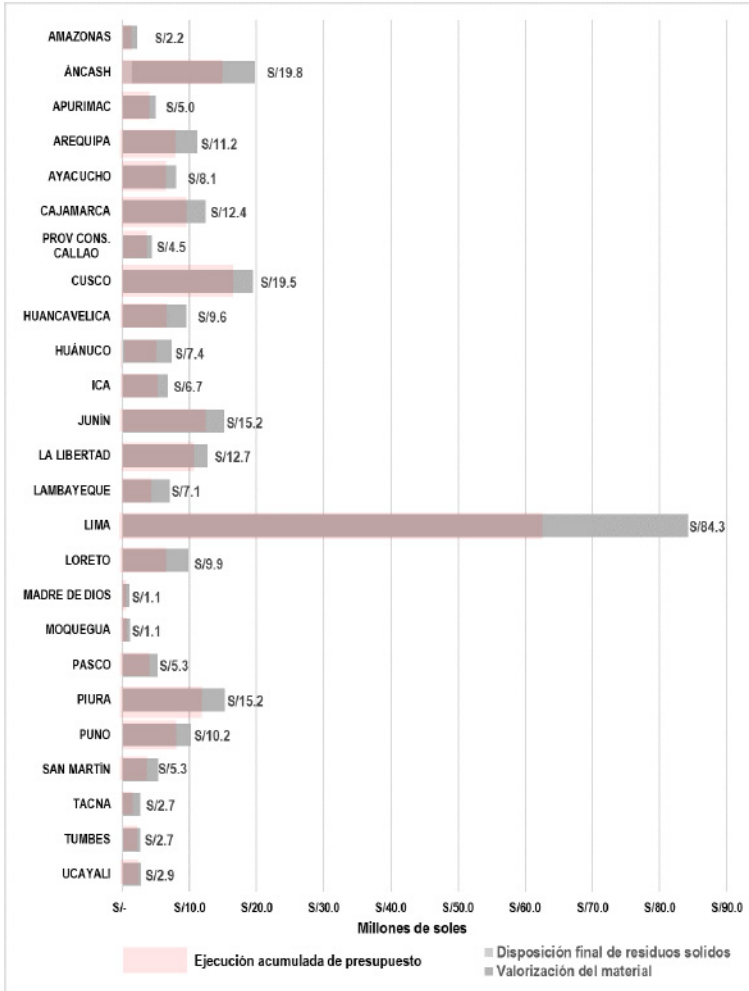


IMAGEN 27. Área temática de desechos-disposición de residuos sólidos. Presupuesto para mitigación ante el cambio climático en Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

Considerando la generación per cápita de residuos sólidos municipales (MINAM, 2018), Lima como departamento tiene una ratio de 0.9. Le siguen muy de cerca Ucayali, Cusco y Callao con una ratio de 0.88, 0.87 y 0.86, respectivamente. Sin embargo, el presupuesto se concentra en un solo departamento.



IMAGEN 28. Generación per cápita de residuos municipales a nivel departamental (año 2018). Fuente: MINAM. Elaboración propia.

4.1.2.5.2. SUBÁREA TEMÁTICA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES: CUATRO MEDIDAS DE MITIGACIÓN

Los proyectos relacionados a la subárea de desechos-tratamiento de aguas residuales son principalmente para la disposición final de aguas residuales con 99.6% del total. Solo 0.4% se refieren a valoración del material. Se ubican principalmente en las categorías presupuestales de saneamiento urbano y saneamiento rural.

| ÁREA TEMÁTICA: DESECHOS-TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES | PROYECTOS Y PROGRAMAS (2016-2020) | |
|--|--------------------------------------|-------------|
| | Nº | % |
| Disposición final de aguas residuales | 502 | 99.6% |
| Valoración del material | 2 | 0.4% |
| TOTAL | 504 | 100% |

TABLA 30. Proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de desechos-tratamiento de aguas residuales (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

A nivel sectorial, el mayor presupuesto lo tienen los Gobiernos locales, con un 79.1% del total en los últimos cinco años; sin embargo, solo el 50.7% ha sido ejecutado. Sigue el MVCS, con un 14.3% del presupuesto al 49.8% de ejecución. Es importante resaltar que el MINEDU tuvo un presupuesto de 0.4% a razón de proyectos vinculados a PTAR en instituciones educativas.

| SECTOR INVOLUCRADO | | ÁREA TEMÁTICA: BOSQUES DESECHOS-TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|-------------------------|---------------|--|----------------------------|---------|--------|
| | | DISPOSICIÓN FINAL DE AGUAS RESIDUALES | VALORACIÓN DEL MATERIAL | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| MINEDU | PIM | S/2.9 | S/ - | S/2.9 | 0.4% |
| | DEVENGADO | S/2.2 | S/ - | S/2.2 | 76.7% |
| MVCS | PIM | S/113.0 | S/ - | S/113.0 | 14.3% |
| | DEVENGADO | S/56.3 | S/ - | S/56.3 | 49.8% |
| GOBIERNOS REGIONALES | PIM | S/49.3 | S/ - | S/49.3 | 6.2% |
| | DEVENGADO | S/37.7 | S/ - | S/37.7 | 76.4% |
| GOBIERNOS LOCALES | PIM | S/626.1 | S/0.2 | S/626.3 | 79.1% |
| | DEVENGADO | S/317.0 | S/0.2 | S/317.2 | 50.7% |
| MANCOMU_ NIDADES | PIM | S/0.0 | S/ - | S/0.0 | 0.0% |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/ - | S/0.0 | 97.8% |
| TOTAL | PIM | S/791.3 | S/0.2 | S/791.5 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/413.3 | S/0.2 | S/413.5 | 52.2% |
| | % / PIM TOTAL | 100.0% | 0.0% | | |

TABLA 31. Sectores, proyectos y programas de inversión pública en AMACC-mitigación. Área temática de desechos-tratamiento de aguas residuales (2016-2020). Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

A nivel departamental, Ayacucho, Piura y San Martín concentran el 17.6%, 14.0% y 12.8% del presupuesto, respectivamente. Al 2018, los departamentos con menor porcentaje de tratamiento de aguas residuales eran Huánuco (que trataba solo el 0.04% de sus aguas residuales), Ucayali y San Martín (con 2.29% y 2.97%, respectivamente, de tratamiento de aguas residuales).

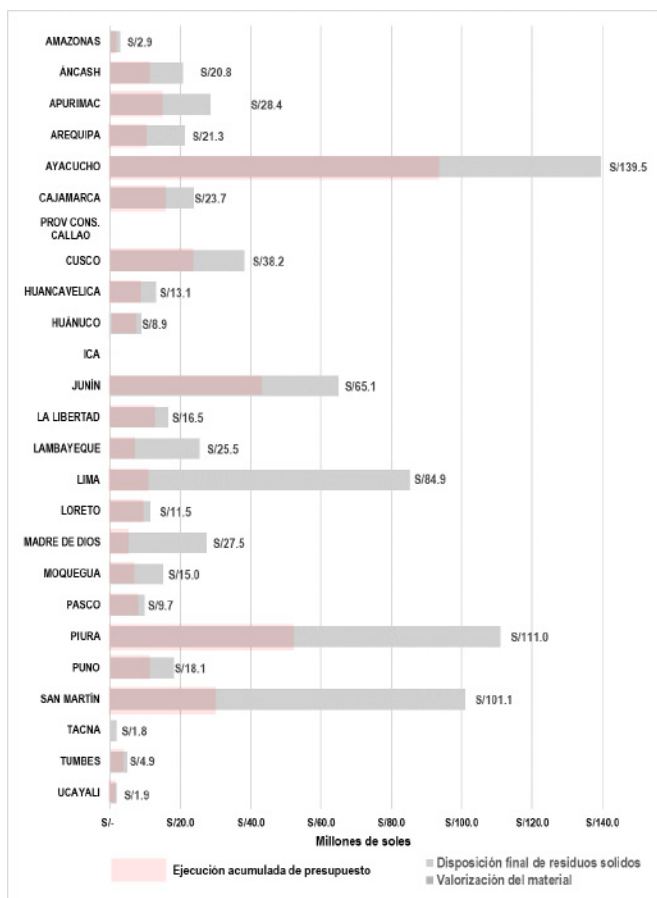


IMAGEN 29. Área temática de desechos-tratamiento de aguas residuales. Presupuesto para mitigación ante el cambio climático Perú (años 2016-2020) por área temática. Fuente: MEF. Elaboración y categorización propia.

4.2. ENFOQUES DE GÉNERO, INTERCULTURAL Y PARTICIPATIVO

4.2.1. EL ENFOQUE DE GÉNERO EN LOS PROYECTOS Y PROGRAMAS ANALIZADOS

Después de un proceso participativo, el Estado peruano aprueba en el año 2016 el **Plan de Acción en Género y Cambio Climático del Perú** (PAGCC). Se trata de un instrumento de gestión pública multisectorial que busca reducir las emisiones de GEI y la adaptación al cambio climático, pero añade a ello el objetivo de disminuir las desigualdades de género. El PAGCC prioriza ocho áreas, en base a los impactos del cambio climático, la viabilidad y las brechas de género existentes. Estas áreas son (1) bosques, (2) recursos hídricos, (3) energía, (4) seguridad alimentaria, (5) residuos sólidos, (6) salud, (7) educación y (8) gestión del riesgo de desastres. Es parte también de la LMSCC y su Reglamento incluir la perspectiva de género en proyectos y programas que tengan que ver con cambio climático. Ello involucra a los proyectos y programas tratados en este informe. Sin embargo, de los 6031 proyectos analizados, solo 20 mencionan explícitamente (en su ficha de proyecto) el enfoque de género; es decir, el 0.3% aproximadamente.

| ÁREA | ÁREA TEMÁTICA | SUBÁREA TEMÁTICA | NÚMERO DE PROYECTOS |
|------------|---------------|-------------------------|---------------------|
| Adaptación | Agua | Gestión multisectorial | 2 |
| | Bosques | Ecosistemas | 5 |
| | | Sociedad | 3 |
| Mitigación | USCUSS | Reforestación | 7 |
| | | Sistemas agroforestales | 3 |

TABLA 32. Número de proyectos donde se evidencia el enfoque de género. Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.

4.2.2. LOS ENFOQUES INTERCULTURAL Y PARTICIPATIVO EN LOS PROYECTOS Y PROGRAMAS ANALIZADOS

Diversos marcos normativos peruanos —como la Estrategia Nacional ante el Cambio Climático (año 2015), la LMSCC y su Reglamento, la Estrategia Nacional de Bosques y Cambio Climático (2016), entre otros— promueven los enfoques intercultural y participativo en acciones que tengan que ver con el cambio climático. Es así que, analizando los proyectos y programas considerados en el presupuesto de AMACC, encontramos que el 0.4% considera explícitamente el enfoque intercultural, el 0.5% promueve explícitamente la participación de comunidades nativas y el 0.2% es participativo (en general).

| CARACTERÍSTICAS | ÁREA | ÁREA TEMÁTICA | SUBÁREA | TOTAL DE PROYECTOS |
|--------------------------------------|------------|---------------|-----------------|--------------------|
| Interculturalidad | Adaptación | Bosques | ECOSISTEMAS | 7 |
| | | | SOCIEDAD | 5 |
| | Mitigación | USCUSS | CONSERVACIÓN | 1 |
| | | | MANEJO FORESTAL | 8 |
| | | | REFORESTACIÓN | 3 |
| Participación de comunidades nativas | Adaptación | Bosques | ECOSISTEMAS | 12 |
| | | | SOCIEDAD | 2 |
| | Mitigación | USCUSS | CONSERVACIÓN | 5 |
| | | | MANEJO FORESTAL | 4 |
| | | | REFORESTACIÓN | 5 |
| Participativo | Adaptación | Bosques | SOCIEDAD | 7 |
| | Mitigación | USCUSS | MANEJO FORESTAL | 7 |

TABLA 33. Número de proyectos donde se evidencia interculturalidad y participación. Fuente: MEF presupuesto AMACC. Elaboración y categorización propia.



5. POST-COVID: ¿REACTIVACIÓN ECONÓMICA VERSUS REORIENTACIÓN ECONÓMICA? ESTAMOS A TIEMPO

¿Existe una relación entre enfermedades y el cambio climático? Diversos estudios dan cuenta de la estrecha relación entre distribución, prevalencia y brotes de enfermedades con factores climáticos (Gage y otros, 2008). Asimismo, según la Organización Mundial de Salud (OMS),¹⁵ a mayor intervención humana en los diversos territorios — los cuales son alterados por actividades antrópicas—, se posibilita la aparición de enfermedades zoonóticas. En esta misma línea la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)¹⁶ da cuenta de que la deforestación y otras alteraciones en el uso de la tierra están relacionadas con nuevas enfermedades infecciosas en los seres humanos. Es así que salud, ambiente, cambio climático y actividades antrópicas afectan al ambiente y nuestra calidad de vida.

Estas actividades antrópicas son principalmente económicas. La degradación del ambiente, el cambio de uso de suelo, la expansión agrícola, el crecimiento no sostenible de las ciudades y la fragmentación de los hábitats son las principales causas de pérdida de biodiversidad en el mundo. Existe una relación cada vez más evidente entre crecimiento económico, uso de recursos y pérdida de biodiversidad (Otero y otros, 2020). Esa pérdida y degradación ambiental supone también pérdida y degradación de nuestra salud como especie y de la salud del planeta o Pachamama.

15 Información disponible en https://www.who.int/foodsafety/areas_work/zoonose/es/.

16 Información disponible en <http://www.fao.org/3/a0789s03.html>.

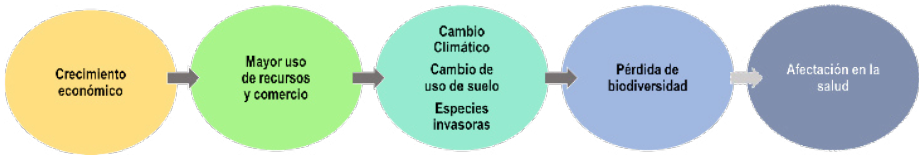


IMAGEN 30. Cómo el crecimiento económico afecta la biodiversidad y la salud. Diagrama modificado de Otero y otros (2020).

Entonces, ¿es necesaria una reactivación o reorientación económica? La crisis originada por la pandemia global de COVID-19, además de sus dramáticas consecuencias en la salud humana, está teniendo un profundo impacto económico. Según el Banco Mundial, la economía global tendrá una contracción de 5.2% el 2020, la mayor desde la Segunda Guerra Mundial.¹⁷ En EE.UU., la contracción en el segundo trimestre del año ha sido de 32.9%, la peor caída del PBI jamás registrada en ese país.¹⁸ En la Unión Europea, se proyecta una contracción de 8.7%.¹⁹ Para América Latina, la CEPAL calcula que la caída para 2020 estará en el orden de 9.1%.²⁰ En el caso peruano, se indica que el PBI podría caer entre 11% y 15% este año (Banco Mundial, 2020).

En ese contexto, salen a relucir la fragilidad y precariedad de nuestra estructura económica sustentada en la Constitución del año 1993, donde no se priorizaron lógicas como los bienes públicos, la salud y los derechos laborales. Es una estructura económica que se basa principalmente en la exportación de materia prima, en actividades económicas centralizadas en

17 Banco Mundial (2020) "Perspectivas económicas mundiales". Disponible en: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2020/06/08/covid-19-to-plunge-global-economy-into-worst-recession-since-world-war-ii>

18 Horsley, Scott (30 de julio de 2020). 3 Months Of Hell: U.S. Economy Drops 32.9% In Worst GDP Report Ever. NPR. Recuperado de <https://www.npr.org/sections/coronavirus-live-updates/2020/07/30/896714437/3-months-of-hell-u-s-economys-worst-quarter-ever>

19 Comisión Europea (2020). Summer 2020 Economic Forecast. Recuperado de https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1269

20 CEPAL (2020). Enfrentar los efectos cada vez mayores del COVID-19 para una reactivación con igualdad: nuevas proyecciones. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/comunicados/contraccion-la-actividad-economica-la-region-se-profundiza-cause-la-pandemia-caera-91>

Lima y donde el sector servicios —de pequeñas y microempresas— tiene una gran cuota (41%). Asimismo, los niveles de formalidad laboral son menores al 30%. Con la pérdida de empleo y el golpe a la economía de las familias, todos los países incluido el nuestro vienen discutiendo ambiciosos planes y programas de reactivación.

Existe un rico debate internacional sobre cómo deben ser estos programas. Se presentan dos grandes enfoques: por un lado, es posible que la urgencia de la reactivación económica lleve a muchos a proponer planes para “volver a la normalidad” lo antes posible, lo que significa reafirmar o incluso profundizar el modelo económico vigente; por otro lado, es posible tomar esta crisis como un momento de inflexión que permita sentar las bases para una economía distinta, de cara al futuro.

Parece existir cierto consenso en diversos sectores acerca de que el camino debiera ser el segundo, en el marco de la crisis ambiental y climática global. Por ejemplo, Beate Trankmann, de la oficina del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en China, plantea “cambiar hacia una economía verde en el mundo post-COVID-19”.²¹ En EE.UU., diversos sectores vienen proponiendo “un estímulo verde para reconstruir la economía”²² y un “Plan Marshall verde”.²³ El director ejecutivo de la Agencia Internacional de Energía ha señalado que “los Gobiernos pueden utilizar la situación actual para intensificar sus ambiciones climáticas y lanzar paquetes de estímulo sostenibles centrados en tecnologías de energía limpia”,²⁴ y 17 ministros de Ambiente de la Unión Europea (UE) han firmado un llamado para colocar la reactivación en el marco de un *green deal* europeo. Allí

21 UNDP (2020). Adopting a new normal: reasons to shift to a green economy in the post Covid-19 World. Recuperado de <https://www.asia-pacific.undp.org/content/rbap/en/home/presscenter/articles/2020/-adopting-a-new-normal--reasons-to-shift-to-a-green-economy-i.html>

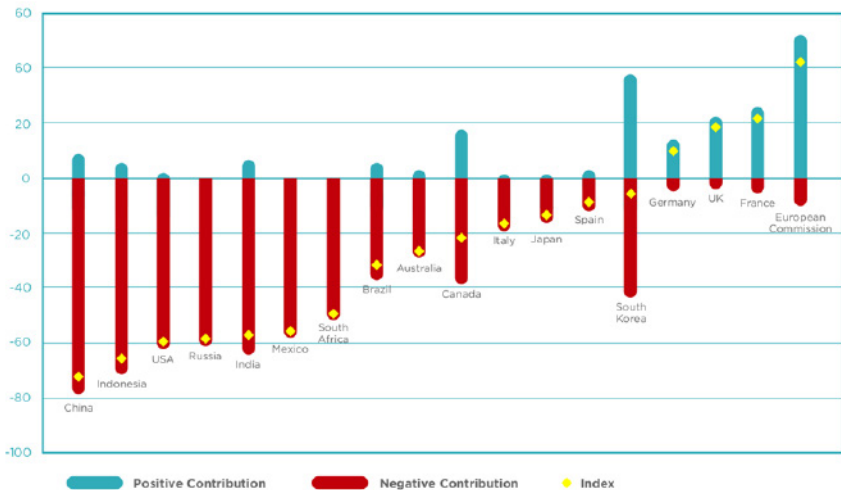
22 Información disponible en https://medium.com/@green_stimulus_now/a-green-stimulus-to-rebuild-our-economy-1e7030a1d9ee

23 Información disponible en <https://www.forbes.com/sites/davidcarlin/2020/04/08/america-needs-a-green-marshall-plan-to-fight-covid-19-and-climate-change/#2b3876047943>

24 Información disponible en <https://www.iea.org/commentaries/put-clean-energy-at-the-heart-of-stimulus-plans-to-counter-the-coronavirus-crisis>

alertan que se deben “resistir las tentaciones de soluciones a corto plazo en respuesta a la crisis actual, que corre el riesgo de encerrar a la UE en una economía de combustibles fósiles durante las próximas décadas”.²⁵

En contraste, la mayoría de planes concretos que han sido planteados por los Gobiernos no parecen tener una orientación hacia el cambio. Un análisis de Vivid Economics,²⁶ que revisa un conjunto de planes anunciados por 17 países, indica que la mayoría de paquetes de estímulo son “potencialmente dañinos” en términos ambientales. El grueso de los estímulos analizados obtienen un índice que los señala como “contribución negativa” en términos ambientales.



Source: Vivid Economics using a variety of sources, consult Annex II for the entire list of sources
 Note: The European Commission score is calculated assuming that the proposed 'Next Generation EU' recovery package and related environmental measures are implemented in full. Its score is provisional. Updated on July 21, 2020.

IMAGEN 31. Índice de estímulos verdes. Fuente: Vivid Economics.

25 Información disponible en <https://www.climatechangenews.com/2020/04/09/euro-pean-green-deal-must-central-resilient-recovery-covid-19/>

26 Vivid Economics (2020). Greenness of Stimulus Index. Recuperado de <https://www.vivideconomics.com/casestudy/greenness-for-stimulus-index/>

En ese contexto, sin embargo, están surgiendo planes innovadores y guías de acción que vienen siendo discutidos en los ámbitos multilaterales y en la academia, así como por organizaciones de la sociedad civil. Algunos de estos planes y enfoques empiezan a ser acogidos por los Gobiernos de ciertos países o ciudades, y están comenzando a guiar la acción hacia una economía distinta en el mundo post-COVID. A continuación, señalaremos algunos de los más resaltantes.

5.1. LA “ECONOMÍA DE LA DONA” (ÁMSTERDAM)

El plan de recuperación anunciado por la ciudad holandesa de Ámsterdam ha acogido la propuesta denominada “economía de la dona”, un enfoque que busca resaltar dos límites: por un lado, el mínimo de recursos con los que deben contar las personas para vivir una vida adecuada, y por otro, el máximo de recursos que podemos utilizar de acuerdo a los límites de la naturaleza (Doughnut Economics Action Lab, 2020).

Esta propuesta fue planteada por la economista británica Kate Raworth, del Instituto de Cambio Ambiental de la Universidad de Oxford, en el año 2012. Se trata, más que de un recetario o de un modelo, de una guía para “prosperar” en equilibrio con el planeta. La propuesta reemplaza la meta del “crecimiento” por la idea de la “prosperidad”, que implica satisfacer las necesidades de las personas, pero respetando los límites naturales.

Así, el anillo interior de la “dona” o “rosquilla” define los mínimos de bienestar social, tomando como referencia los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas. Se incluyen temas como alimentos, agua potable, vivienda, saneamiento, energía, educación, atención médica, igualdad de género, ingresos y voz política. El anillo exterior representa el techo ecológico, definido por los límites climáticos, los suelos, los océanos, la capa de ozono, el agua dulce y la biodiversidad.

Entre los dos anillos está la masa, donde se satisfacen las necesidades de todos y las del planeta.²⁷

La ciudad de Ámsterdam decidió incorporar estas propuestas en su plan post-COVID, y para ello fue necesario “aterrizar” la dona a escala local. Se requirió hacer un “retrato” de la ciudad que muestra dónde no se satisfacen las necesidades básicas y dónde se sobrepasan los “límites planetarios”.

5.2.LA ESTRATEGIA DE BIOECONOMÍA (COSTA RICA)

En agosto, el Gobierno de Costa Rica lanzó la Estrategia Nacional de Bioeconomía. La premisa fue que “los sistemas productivos enfrentan un cuádruple reto frente a una contracción económica mundial [...]: producir de forma más eficiente o reinventarse, mantener cadenas de valor que sostienen empleos y medios de vida, mientras se asegura el aprovechamiento sostenible y rehabilitación de la naturaleza frente al cambio climático”.²⁸

La bioeconomía es definida como “la producción, utilización, conservación y regeneración de recursos biológicos, incluyendo los conocimientos, la ciencia, la tecnología y la innovación relacionados con dichos recursos, para proporcionar información, productos, procesos y servicios a todos los sectores económicos, con el propósito de avanzar hacia una economía sostenible”.²⁹

27 Información tomada de <https://sustainability.es/empresas-sostenibles/amsterdam-adopta-el-modelo-donut-para-reparar-la-economia-posterior-al-coronavirus/>

28 Información tomada de <https://www.presidencia.go.cr/comunicados/2020/08/costa-rica-lanza-estrategia-nacional-de-bioeconomia/>

29 Gobierno de Costa Rica (2020). Estrategia Nacional de Bioeconomía (resumen ejecutivo). Recuperado de <https://www.presidencia.go.cr/bicentenario/wp-content/uploads/2020/08/Resumen-Ejecutivo-Estrategia-Nacional-de-Bioeconomia%CC%81a.pdf>

El propósito de la estrategia es hacer de la bioeconomía uno de los pilares de la transformación productiva de Costa Rica, al promover la innovación, la agregación de valor, la diversificación y la sofisticación de su economía, aplicar los principios de la bioeconomía circular y buscar la descarbonización de los procesos de producción y consumo.

La estrategia tiene tres fases a lo largo de los próximos 10 años: de impulso (2020-2022), de escalamiento (2022-2026) y de consolidación (2026-2030).

5.3. RECOMENDACIONES PARA UNA RECUPERACIÓN JUSTA, ECOLÓGICA Y TRANSFORMADORA

La iniciativa “Economía Verde Inclusiva”, conformada por diversas instituciones internacionales y multilaterales,³⁰ ha elaborado una propuesta con 10 consideraciones prácticas a ser incorporadas en los programas de reactivación.³¹

Esta propuesta parte de reconocer las siguientes lecciones de la crisis sanitaria por COVID-19:

- Nuestras sociedades y economías deben estar mejor informadas por la ciencia y estar mejor posicionadas para responder a la incertidumbre.
- La recuperación debe reconocer las conexiones entre la salud humana y ambiental, e ir más allá de la mera respuesta a la pandemia. Se requiere resiliencia a los riesgos, incluyendo el cambio cli-

30 Se incluye al Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente, la GIZ, el Global Green Growth Institute (GGGI), la Green Economy Coalition (GEC), el Green Growth Knowledge Partnership (GGKP), la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la OCDE, el PNUD, la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial, entre otras entidades.

31 Tomado de: Partners for Inclusive Green Economy (2020). COVID-19: Ten Priority Options for a Just, Green & Transformative Recovery.

mático, el colapso de la biodiversidad y el aumento de la desigualdad.

- Para lograr esto, los esfuerzos de estímulo y recuperación deben abordar las causas subyacentes de aquellos riesgos sistémicos, mediante reformas e inversiones inclusivas, y prácticas específicas que equilibren prioridades socioeconómicas y ambientales.
- Los planes de recuperación deben basarse en la visión global compartida de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030, que siguen siendo la hoja de ruta más completa e inclusiva hacia un futuro positivo.
- El gasto para la recuperación debe alinearse con (en lugar de desplazar) el gasto esencial en una transición justa.

A partir de ello, esta iniciativa plantea:

1. Una recuperación basada en los principios de la economía verde de bienestar, justicia, suficiencia y eficiencia, límites planetarios y buen gobierno. “Una transición justa es aquella que no deja a nadie atrás, que defiende los derechos humanos, protege a los más vulnerables en nuestras sociedades y crea nuevos empleos verdes. La base de estos principios es el reconocimiento de que la participación de todos los interesados es fundamental para una recuperación transformadora. Los planes de recuperación deben intentar garantizar que diversas visiones, valores y prioridades —de las mujeres, los jóvenes y los pueblos indígenas— sean considerados”, señala la propuesta.

2. Desarrollar y utilizar activamente planes nacionales de economía verde, *green deals*, estrategias industriales ecológicas y planes ecológicos de reactivación post-COVID-19 para generar resiliencia y prosperidad a largo plazo. “Los Gobiernos pueden integrar enfoques de economía verde inclusiva en políticas iniciales de rescate a nivel macro y micro, paquetes de estímulo económico a mediano plazo y planificación de la transición a más largo plazo”, se afirma.

3. Estructurar paquetes de ayuda financiera y estímulo fiscal para acelerar la transición hacia una economía verde y justa, no para socavarla. Por ejemplo, en respuesta a la COVID-19, los Gobiernos pueden proporcionar medidas tributarias como aplazamiento o alivio para las comunidades e industrias vulnerables, incluidos pequeños negocios.

4. Reconocer y valorar el papel de la naturaleza en la reducción de riesgos. Nuestras sociedades y economías dependen de la naturaleza y son muy vulnerables a su declive acelerado. Los Gobiernos y las partes interesadas deben mitigar el riesgo de futuros brotes de enfermedades zoonóticas, abordando sus causas fundamentales. Los Gobiernos también deben buscar renovar los esfuerzos de protección ambiental, así como adoptar soluciones basadas en la naturaleza, contabilidad del capital natural y esquemas de restauración del medio ambiente público que creen empleos mientras restauran el medio ambiente.

5. Fomentar la resiliencia a las conmociones externas. Invertir en infraestructura sostenible y provisión de servicios de energía, alimentos, agua, salud y saneamiento es esencial para desarrollar la resiliencia ante las crisis económicas externas. Esto debe ir de la mano con instituciones de salud pública y protección ambiental más sólidas, que garanticen una mejor calidad del aire, agua y saneamiento, gestión de desechos y esfuerzos para salvaguardar la biodiversidad. La resiliencia también se fortalecerá mediante el apoyo a las pequeñas empresas, el empleo y los medios de vida. Asimismo, es necesario mejorar las habilidades y la educación para una fuerza laboral orientada al futuro, y acelerar el despliegue de tecnologías digitales y otras tecnologías emergentes.

6. Fortalecer y ampliar los mecanismos de protección social inclusivos y promover los derechos humanos. La pandemia está teniendo un impacto desproporcionado en los grupos vulnerables de la socie-

dad y acentúa las desigualdades tanto horizontales como verticales. El respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos sociales, económicos, civiles y ambientales, junto con el trabajo por mejorar las redes de seguridad social, es de vital importancia.

7. Acelerar la transición energética y abordar los subsidios a los combustibles fósiles. Se requiere asegurar que la recuperación apresure y amplíe el logro de las Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC) en virtud del Acuerdo de París, y que la resiliencia social, económica y del sistema de salud se priorice en las NDC actualizadas.

8. Aplicar una perspectiva de género a la recuperación para abordar eficazmente los problemas subyacentes de la desigualdad entre hombres y mujeres.

9. Dar prioridad a las empresas pequeñas e informales para acelerar la transición del sector privado hacia prácticas más ecológicas. Las pequeñas empresas representan el 70% del empleo total a nivel mundial y, aunque son especialmente vulnerables a las crisis económicas, ofrecen un conducto importante para estimular la aceptación social de las innovaciones ecológicas.

10. Mejorar la cooperación y la coordinación global. El fortalecimiento de la gobernanza compartida para mitigar los riesgos económicos y ambientales emergentes es una prioridad particularmente importante. Existe un papel para un renovado multilateralismo y una gestión colaborativa de crisis, basada en una sólida interfaz ciencia-política y en apoyo de valores y prioridades definidos por la sociedad.

5.4. PROPUESTAS PARA REACTIVACIÓN VERDE (EE.UU.)

En los EE.UU., tras recoger la iniciativa conocida como “*Green New Deal*” o “Nuevo Acuerdo Verde”, más de 1800 académicos, investigadores, activistas y ciudadanos en general han elaborado una propuesta para un “estímulo verde para reconstruir la economía”.³²

La propuesta señala claramente que “como nación”, se enfrentan “tres crisis convergentes: la pandemia de COVID-19 y la recesión económica resultante; la emergencia climática, y la desigualdad extrema”. De esta manera, se asocia la crisis de salud a un contexto ambiental y social más amplio. Por ello, se señala que “debemos comenzar a planificar nuestra recuperación económica de una manera que nos proteja del impacto del cambio climático” y mejore la situación de los trabajadores y comunidades.

“EE.UU. enfrenta el peligro de un estímulo económico que restablezca, o incluso profundice, nuestra dependencia de los combustibles fósiles”, señala el documento. “Este peligro proviene de propuestas explícitas para rescatar al sector de combustibles fósiles y hacer retroceder los derechos de los trabajadores, y también de políticas generales de estímulo que no tienen en cuenta el clima. [...] Podemos evitar estos problemas elaborando una recuperación que acelere la creación de una economía verde del siglo XXI”, añade el texto.

Para ello, se propone “un ambicioso estímulo verde de al menos dos billones de dólares, que crea millones de empleos verdes que sustentan a las familias, eleva los niveles de vida y acelera una transición justa de los combustibles fósiles”. Dicho estímulo verde “haría intervenciones a corto plazo, reestructuraría el poder político y económi-

32 Tomado de https://medium.com/@green_stimulus_now/a-green-stimulus-to-rebuild-our-economy-1e7030a1d9ee

co hacia los trabajadores y las comunidades, y construiría un cambio profundo a largo plazo”.

La propuesta se organiza en torno a cuatro campos o estrategias clave:

- **Creación de empleos.** Se debe dar en áreas como la expansión de energías limpias, la modernización de edificios y la construcción de viviendas sostenibles, las economías alimentarias locales, el mantenimiento y las operaciones del transporte público, la fabricación de aparatos y vehículos eléctricos, la construcción y gestión de infraestructura ecológica, los textiles locales y sostenibles y prendas de vestir, entre otras.

- **Inversiones verdes.** Hacer inversiones estratégicas, como remodelaciones de viviendas ecológicas, instalaciones solares en azoteas, despliegue de autobuses eléctricos, desarrollo de banda ancha rural y otras formas de diversificación económica. Con ello, se busca colaborar con las comunidades de base, incluidas las comunidades de color, comunidades indígenas, comunidades de bajos ingresos, comunidades que han sufrido desinversión y comunidades que históricamente han soportado la peor parte de la contaminación y el daño climático.

- **Expandir la propiedad pública y de los empleados al aprovechar las agencias y activos públicos existentes.** Se ha de incluir a las agencias de transporte público, las autoridades locales de vivienda, los distritos escolares públicos y las cooperativas eléctricas. Asimismo, se deben tomar participaciones de capital en empresas que reciben una inversión directa sustancial (como aerolíneas, combustibles fósiles e industrias de cruceros) y condicionar aspectos estratégicos del paquete de estímulo.

- **Reducir GEI.** Hacer recortes rápidos a la contaminación por carbono, a fin de mantener el calentamiento global lo más cerca posible de 1.5 grados.

A partir de esas cuatro líneas estratégicas, la propuesta elabora un amplio menú de políticas públicas concretas, que incluyen vivienda y construcción de infraestructura, transporte, manufacturas, energía, agricultura y alimentación, infraestructura verde, regulaciones, innovación, así como una política exterior verde.

5.5. PACTO SOCIOECOLÓGICO DE AMÉRICA LATINA

Más de 150 organizaciones, académicos, activistas y ciudadanos en general de América Latina han propuesto el “Pacto Social, Ecológico, Económico e Intercultural”,³³ para un contexto post-COVID-19. La propuesta parte de constatar que “durante mucho tiempo las élites nos contaron que no se podían parar los mercados ni la gran máquina de acumulación capitalista, pero resulta que sí, que es posible activar el freno de emergencia cuando se decide que la vida está en peligro”.

Frente a ello, señalan que “la pausa impuesta al capitalismo mundial por la COVID-19 representa también una enorme oportunidad de cambio: la de construir nuestro futuro desde el cuidado de la vida”. “Las clases medias mundiales experimentan colectivamente que es posible vivir sin ese consumo exacerbado que provoca destrucción ambiental y que amenaza la vida misma en el planeta; que la felicidad y la calidad de vida tienen dimensiones más relevantes que el poseer y acumular cosas, como es vivir en un tejido de relaciones afectivas confiables”, agregan.

En ese marco, identifican una serie de elementos que buscan “articular justicia redistributiva, de género, étnica y ambiental”:

- **Transformación tributaria solidaria.** Propuestas nacionales de reformas tributarias según el principio “quien tiene más, paga más; quien tiene menos, paga menos”. Se deben incluir los impuestos a la herencia, a las grandes fortunas, a los megaemprendimientos, a las rentas financieras y, como medida transicional, al daño ambiental.

- **Anulación de las deudas externas de los Estados.** Debe ir de la mano con la construcción de una nueva arquitectura financiera global.

- **Creación de sistemas nacionales y locales de cuidado que pongan la sostenibilidad de la vida en el centro de nuestras sociedades.** El cuidado es un derecho y, como tal, debe incluir un rol más activo del Estado y de las empresas en consulta, y corresponsabilidad permanente con los pueblos y comunidades.

- **Una renta básica universal.** Se ha de unificar la política social a través de la introducción de una renta básica que sustituya las transferencias condicionadas focalizadas, heredadas del neoliberalismo. Además, disminuir la jornada de trabajo sin disminución de salario, para repartir tanto el empleo formal como las tareas de cuidado.

- **Priorizar la soberanía alimentaria.** Se necesitan políticas que apunten a la redistribución de la tierra, del acceso al agua y a una profunda reforma a las políticas agrarias, alejándose de la agricultura industrial de exportación para priorizar la producción agroecológica, agroforestal, pesquera, campesina y urbana; asimismo, promover el diálogo de saberes y fortalecer los mercados campesinos y locales.

- **Construcción de economías y sociedades posextractivistas.** Se propone una transición socioecológica radical, y una salida ordenada y progresiva de la dependencia del petróleo, carbón y gas, de la minería, la deforestación y los grandes monocultivos, para transitar hacia matrices energéticas renovables, descentralizadas, desmercantilizadas y democráticas, y modelos de movilidad colectivos, seguros y de calidad.

- **Recuperar y fortalecer espacios de información y comunicación desde la sociedad.** Actualmente, estos están dominados por los medios de comunicación corporativos y las redes sociales que forman parte de las corporaciones. Se necesita rescatar el sentido de convivencia, desde medios ciudadanos, pero también desde la calle, la plaza y los espacios culturales.

- **Autonomía y sostenibilidad de las sociedades locales.** Si la pandemia ha mostrado la fragilidad de las cadenas globales de producción, se proponen políticas para promover la autonomía y sostenibilidad de los territorios y sociedades locales, fortaleciendo la autodeterminación de los pueblos indígenas, campesinos, afroamericanos y experiencias comunitarias urbanas populares en términos económicos, políticos y culturales; desmilitarizar los territorios y el conjunto de la sociedad; apoyar los mercados locales; democratizar el crédito, apoyar a las pequeñas y medianas empresas, y lograr la soberanía energética local comunitaria basada en modelos sustentables y renovables.

- **Integración regional y mundial soberana.** Fortalecer los sistemas de intercambio local, nacional y regional a nivel latinoamericano, con autonomía del mercado mundial globalizado. También se propone introducir monedas paralelas al dólar en diferentes escalas, para permitir una desconexión relativa de las dinámicas del mercado mundial, y fortalecer los intercambios entre países de la región y su diversificación económica complementaria.

5.6. VOLVER A LA TIERRA (FRANCIA)

“Cambiar, ahora”. Ese es el enfoque de una iniciativa de un colectivo de pensadores franceses,³⁴ denominada “Propuestas para un retorno a Tierra”. Ellos señalan que “la pandemia de COVID-19, y más concretamente la forma en que muchos países están tratando de responder, puede permitirnos analizar el panorama más amplio que tenemos ante nosotros. Lo que está en juego es un verdadero punto de inflexión para la civilización”. Identifican que la pandemia es “una consecuencia de nuestra relación con los seres vivos”, pues “estamos ante una de esas zoonosis que se vienen multiplicando desde hace varias décadas porque estamos destruyendo los ecosistemas, y por tanto el hábitat de ciertas especies, que se acercan así a nuestros propios hábitats, y porque al destruir tanto la biodiversidad silvestre como la diversidad genética de la especie domésticas estamos desestabilizando el equilibrio entre las poblaciones y facilitando la circulación de los patógenos”.

Los autores afirman que, tras la paralización de la economía mundial a causa de las cuarentenas, “en lugar de un retorno meteórico al crecimiento, deberíamos desacelerar (o reducir) repentinamente, y a largo plazo, nuestro consumo de energía e indirectamente nuestro consumo a secas. La pandemia nos ha demostrado que es posible una breve desaceleración global, pero el esfuerzo para desacelerar de manera permanente será mucho más difícil. Tendrá que ser estructural”.

En el contexto del cambio climático y la crisis ambiental, los autores advierten que el riesgo más letal es el “retorno a la normalidad”. Por ello, proponen una agenda para una transformación estructural, en base a estas dos líneas de acción:

34 Bourq, Desbrosses, Chapelle, Chapoutot, Ricard, Servigne y Swaton (2020). Propuestas para un retorno a Tierra. Recuperado de <https://systemicalternatives.org/2020/04/29/propuestas-para-un-retorno-a-tierra/>

– **Economía.** Producir menor cantidad de bienes (sobriedad) y mejor (eficiencia), de tal modo que nuestras economías respeten los límites planetarios y sean regenerativas en lugar de destructivas; y reducir las desigualdades de niveles de riquezas (ingresos y patrimonios).

– **Estado.** Refundar la representación, enriquecer los procedimientos democráticos, proteger los bienes públicos y los bienes comunes; es decir, dar un nuevo significado al servicio público.

Para lograrlo, identifican 18 medidas, las cuales servirán para construir una economía real al servicio de los bienes comunes. Entre ellas están:

- Generación de indicadores sobre las consecuencias ecológicas y energéticas de los niveles de producción.

- Reubicación máxima de la actividad económica, a través de un proteccionismo coordinado y cooperativo a nivel internacional, a fin de controlar más eficazmente los flujos materiales y energéticos a escala de un territorio, y evaluar su impacto en los ecosistemas. El objetivo es lograr una huella ecológica de menos de 1 planeta³⁵.

- Modificación del derecho de sociedades para que el objeto corporativo incluya la contribución al bien común y las restricciones que se desprenden de la huella ecológica.

- Contabilidad de materia/energía e introducción de cuotas de energía/materia por individuo, con el fin de limitar democráticamente, de manera progresiva, el consumo.

35 Se refiere a los límites ambientales, medidos en "número de planetas Tierra" que se necesitan para satisfacer la demanda de recursos sin dañar los ciclos de regeneración de los ecosistemas. Actualmente la humanidad consume 1,6 planetas Tierra, lo que significa que nuestra actividad traspasa los límites ecosistémicos.

- Devolución al Estado de los instrumentos de gestión monetaria y financiera, esenciales para la reorientación de los flujos de inversión y la relocalización del consumo y la producción.
- Implementación un “ingreso de transición ecológica”, destinado a personas físicas que emprendan un cambio de actividades orientado hacia la ecología y los lazos sociales.
- Impuestos ecológicos y sociales para incentivar a los consumidores a modificar patrones de consumo.
- Impulso de una agroecología libre de carbono, abandonando casi por completo la motorización en base a combustibles fósiles.
- Finalizar la “metropolización”, acercando el lugar de residencia a las áreas agrícolas, para reducir el gasto energético vinculado al transporte de personas y productores.
- Establecimiento de una política de transporte público integral con reducción del transporte individual.
- Cese inmediato de los subsidios a los combustibles fósiles.
- Fin de los paraísos fiscales.

FOTO: DIEGO BENAVENTE



6. CONCLUSIONES

- Existe evidencia empírica que demuestra que el ambiente está directamente relacionado con las actividades antrópicas, como son las diversas relaciones sociales y económicas que coexisten en los distintos territorios. Afectar el ambiente es afectar la economía y con ello la salud, la calidad de vida de las personas y la biodiversidad. El Perú es un país megadiverso. Es posible y necesario, entonces, incluir escenarios de diversidad biológica dentro de las proyecciones económicas.
- El Perú se ha puesto como meta reducir sus GEI en un 20%, además de un 10% adicional (condicionado a recursos internacionales) en comparación al escenario sin cambios (“Business as usual”, BAU) para el año 2030. Sin embargo, si tomamos la tendencia actual, en el año 2020 se habría alcanzado el escenario que según las metas fijadas por el GTM-NDC debería alcanzarse recién el 2030. Esto muestra que, con las tendencias actuales, no se alcanzarían las metas de reducción del MINAM.
- Desde el año 2014, en el presupuesto público del Perú se registra la partida presupuestal de adaptación y mitigación ante el cambio climático (AMACC), que está constituida por diversos sectores y diferentes niveles gubernamentales. El presupuesto asignado a AMACC en estos años ha sido entre el 0.15% al 0.31% del PBI, y entre 0.19% y 0.87% del presupuesto nacional. Sin embargo, estimaciones nacionales e internacionales dan cuenta de impactos económicos superiores al 5% del PBI por cambio climático, en caso no se ejecuten medidas de mitigación o adaptación en nuestra matriz productiva nacional en el mediano plazo.
- En términos totales, desde el año 2014 al año 2018, el presupuesto en AMACC se incrementó significativamente (228% respecto al 2014);

sin embargo, desde el año 2019, este presupuesto descendió, llegando a su mínimo histórico en el 2020 (49% respecto al 2014). No obstante, el presupuesto de la nación no disminuyó, por lo que solo se destinó menos presupuesto a proyectos y programas referidos a cambio climático.

- La gestión del presupuesto en AMACC se estructura a todo nivel gubernamental. Son los Gobiernos locales los que en los últimos siete años han tenido mayor presupuesto (49.5% del total acumulado 2014-2020) y el menor porcentaje de ejecución (60.2% del total de su presupuesto acumulado). A nivel sectorial (Gobierno central) y regional, el porcentaje de ejecución es menor del 98%. Por ello, es importante que a nivel nacional y en todos niveles gubernamentales se capacite, a fin de que se realice una ejecución del gasto óptima y se promueva la gobernanza ambiental.
- Es fundamental presentar aproximaciones económicas que muestren la inversión en adaptación y mitigación al cambio climático del Estado peruano, para saber qué nos falta por hacer o cómo se está abordando la economía del cambio climático en nuestro país. Las NDC son, según el MINAM, “la respuesta peruana al cambio climático”; Si bien los proyectos y programas que se consideran en la partida presupuestal de AMACC establecen a qué categoría perteneces (mitigación, adaptación o ambas) no se especifica el área temática o medida NDC a la que se está haciendo frente. Este estudio es, por lo tanto, la primera aproximación sobre cómo se está ejecutando el presupuesto en los últimos cinco años a nivel de área temática y muestra la necesidad de incrementar y enfocar el gasto.
- Considerando las fichas del proyecto, hemos realizado una categorización del total del presupuesto para adaptación y mitigación al cambio climático. Este es principalmente para proyectos y programas de adaptación (84%); mientras que para mitigación es menor al 50%.

- ♦ El área temática de agua agrupa el 63.6% del total de presupuesto y el 33% de las medidas de NDC sobre adaptación; sin embargo, el nivel de ejecución es de 56%. Del total del presupuesto en agua, representan un importante subgrupo aquellos proyectos y programas destinados a agua para uso poblacional (87.2%). Estos están enfocados en ampliación, optimización de cobertura e infraestructura del servicio de agua. Otro 12.0% agrupa a proyectos referidos a gestión multisectorial del agua. Los proyectos y programas referidos al uso energético y agrario son solo el 0.4% del presupuesto cada uno. El 75.5% de estos proyectos y programas son ejecutados por los Gobiernos locales. Se identificaron ocho de las 30 NDC que estarían siendo abordadas en esta área temática.
- ♦ El área temática de pesca y acuicultura agrupa el 0.5% del total de presupuesto y el 20% de las medidas de NDC sobre adaptación. Esta área temática se subdivide en pesca artesanal, industrial y acuicultura; sin embargo, el 99.4% del presupuesto se concentra en pesca artesanal y el 0.6% en acuicultura. No se identificó ningún proyecto que explícitamente este dirigido a pesca industrial. Se identificaron dos de las 18 NDC que estarían siendo abordadas en esta área temática. A nivel regional, El Callao concentra el 95.2% del presupuesto de los proyectos identificados en los últimos cinco años.
- ♦ El área temática de agricultura agrupa el 7.4% del total de presupuesto y el 19% de las medidas de NDC sobre adaptación. Esta área temática se subdivide en suelos (que supone 8.9% del presupuesto en los últimos cinco años), sistemas productivos agropecuarios (donde se concentra el 90.7% del presupuesto en agricultura, con presupuesto fundamentalmente del MINAGRI) y cadenas de valor (que supone el 0.7% del presupuesto en el área temática). A nivel regional, Lima y el Callao concentran el mayor presupuesto. Se identificaron ocho de las 19 NDC agrupadas en esta área temática.

- El área temática de salud agrupa el 8.9% del total de presupuesto y el 15% de las medidas de NDC sobre adaptación. Esta área se subdivide en población (97% del presupuesto acumulado en los últimos cinco años), servicios de salud (3% del presupuesto) e infraestructura. El presupuesto es principalmente de los Gobiernos regionales (en un 73%) y del MINSA (en un 23%). La región con mayor presupuesto es Lima. Se identificaron tres de las 14 NDC agrupas en esta área temática.
- El área temática de bosques agrupa 13% de las medidas de NDC sobre adaptación y el 19.6% del presupuesto total acumulado en adaptación de los últimos cinco años. Esta área temática se subdivide en ecosistemas (agrupa el 50.8% del total de los proyectos y el 68.1% del presupuesto) y la subárea de sociedad (que agrupa al 49.2% de los proyectos y el 31.9% del presupuesto). Las regiones de Lima, Cusco y Apurímac concentran el 49.3% del presupuesto; sin embargo, son las regiones de San Martín, Loreto y Ucayali las que tienen mayor pérdida de bosques en los últimos cinco años. Los Gobiernos regionales son los que asignan mayor presupuesto: 37.5% del total; el MINAM asigna el 21.8% y el MINAGRI el 19.8%. Se identificaron seis de las 12 NDC en esta área.
- Considerando la aproximación a los proyectos y programas incluidos en el presupuesto de AMACC, podríamos considerar que el presupuesto en adaptación se enfoca principalmente en 27 de las 91 medidas de adaptación comprometidas por el Estado peruano. Esto supone el 29.7% del total y un presupuesto de 5172.9 millones de soles en los últimos cinco años.
- Mitigación supone el 41.8% del total del presupuesto en AMACC, pero no es continuo en los últimos cinco años. El área temática de productos industriales y uso de productos no cuenta con ningún pro-

yecto de mitigación (de acuerdo a nuestra clasificación) en los últimos cinco años. Por otro lado, USCUS es el área temática que mayor presupuesto ha tenido: 57% del presupuesto acumulado. En cuanto al área temática de desechos, en la subárea de tratamiento de aguas residuales, se tiene un 30.8% del presupuesto acumulado; sin embargo, no se cuenta con presupuesto para el año 2020. Asimismo, con el 11.0% del presupuesto acumulado, está la subárea de disposición de residuos sólidos, que cuenta con presupuesto y ejecución en los años 2016, 2017 y 2018; lastimosamente, en el 2019 hubo 0% de ejecución y en el año 2020 no se registran proyectos en esta categoría. El área temática de energía supone el 0.5% del presupuesto acumulado, mientras que el área temática de agricultura cuenta solo con el 0.34% del presupuesto total acumulado en mitigación. Otro gran ausente en mitigación es el importante sector de energía-combustión móvil, que tiene 0% de presupuesto. La razón es que los proyectos encontrados consideran proyectos de mejoramiento de transitividad vehicular y peatonal, cuando las acciones de mitigación contemplan uso de combustibles limpios, implementación de líneas de transporte público, entre otras.

- El área temática de energía agrupa 61% de las medidas de NDC sobre mitigación y el 0.5% del presupuesto total acumulado en mitigación de los últimos cinco años. Esta área temática se divide en las subáreas: energía-combustión móvil, que cuenta con cero proyectos o programas en mitigación, y energía-combustión estacionaria, que concentra sus proyectos y programas en acciones de eficiencia energética (electrificación rural principalmente). El presupuesto considerado en la clasificación proviene principalmente de los Gobiernos locales, en un 99%. Es importante señalar que no se está considerando el MINEM, que tiene un importante presupuesto para el área temática; sin embargo, este no está clasificado como proyecto o programa, sino como una asignación presupuestaria que no resulta en producto y que se

centra en Lima en un 100%. Solo el 56% de este presupuesto acumulado en los últimos cinco años ha sido ejecutado.

- Los proyectos y programas analizados y categorizados en la subárea de energía-combustión móvil se concentran en un 99.3% en proyectos energéticos relacionados con hidroeléctricas. No se evidencian proyectos que busquen cambio de matriz energética o que se orienten a ello.
- De acuerdo a nuestra categorización, en el área temática de energía se identificaron tres de las 34 medidas de mitigación consideradas en las NDC.
- El uso y el cambio de uso de suelo (USCUSS) es el principal emisor de los GEI (44.9% del total) en nuestro país. Esta área agrupa el 13% del total de las medidas de mitigación y el 57.3% del total de presupuesto acumulado en mitigación de los últimos cinco años. Se divide en cuatro subáreas: reforestación, que concentra el 36.2% de los proyectos y el 35.6% del presupuesto; conservación, con el 33.2% de los proyectos (principalmente ANP) y el 46.2% del presupuesto; manejo forestal, con el 27.7% de los proyectos y 15.4% del presupuesto, y finalmente sistemas agroforestales, con 3% de proyectos y el 2.8% del presupuesto. A nivel presupuestal, en los últimos cinco años, el MINAM y los Gobiernos regionales son los que han destinado mayor presupuesto en esta área temática, con 42.6% y 26.2% del total, respectivamente. A nivel regional, Lima concentra el 39.3% del presupuesto; sin embargo, no es la región con mayor cambio de uso de suelo en el país. Se identificaron siete de las ocho medidas de mitigación consideradas en las NDC, según nuestra clasificación.
- Agricultura es el sector responsable del 15.6% del total de los GEI en nuestro país (al 2014). Tiene el menor presupuesto del total acumu-

lado en mitigación en los últimos cinco años (0.3%) y agrupa al 10% de las medidas de mitigación. Se divide en tres subáreas: reducción de emisiones en cultivos de arroz, donde no encontramos ningún proyecto o programa; la reducción de emisiones en cultivos permanentes, que agrupa al 80% del total de proyectos y el 81.1% del presupuesto, y la subárea de reducción de emisiones por ganadería, que supone el 20% de los proyectos y el 18.9% del presupuesto. Los Gobiernos regionales son los que destinan mayor presupuesto (66.4%), seguidos del MINAGRI (12.1%); sin embargo, tiene un nivel de ejecución del 22.3%. ¿En este sector? Se identificaron dos de las seis medidas de mitigación.

- No se identificaron proyectos referidos a productos industriales y uso de productos, por lo que no se registran en el análisis. En todo caso, es importante que se conozcan las razones por las cuales los sectores responsables no están implementado proyectos o programas explícitamente en estos rubros.
- En mitigación, el 41.8% del presupuesto se destina a desechos. Un 11% va a residuos sólidos (principalmente segregación de residuos sólidos) y el 30.8% a tratamiento de aguas residuales. El 13% de las medidas de mitigación se agrupan en esta área temática. En este sector se identificaron cinco de las ocho medidas de mitigación.
- Considerando la aproximación a los proyectos y programas incluidos en el presupuesto de AMACC, podríamos considerar que el presupuesto en mitigación se enfoca principalmente en 17 de las 62 medidas de mitigación comprometidas por el Estado peruano. Ello supone el 27.4% del total de medidas en mitigación; y un presupuesto de 2569 millones de soles en los últimos cinco años, que es el 49.7% del total del presupuesto asignado para mitigación al cambio climático.

- Si bien existen diversos mecanismos legales para promover el involucramiento de grupos vulnerables, estos aún participan de manera minoritaria. De acuerdo al análisis de las fichas de proyectos, se categorizaron solo 20 proyectos que explícitamente promovían la participación de las mujeres o el enfoque de género en los últimos cinco años, lo que supone un 0.3% del total de proyectos.
- Respecto al enfoque intercultural y participativo, el 1.1% de los proyectos o programas analizados explícitamente reconoce enfoque intercultural (0.4%) y participativo (0.7%).
- Se evidencia que los proyectos y programas carecen de un enfoque territorial que permita priorizar soluciones a los principales problemas concretos de cada territorio. Los territorios con mayor presupuesto en bosques o en USCUS no son los que presentan mayor grado de degradación, deforestación y cambio de uso de suelos. Los territorios con mayores presupuestos en agua para uso poblacional no son los que tienen menor acceso a este servicio. De igual manera, los territorios que tienen mayor presupuesto para desechos en sus dos subáreas no son los territorios que más lo necesitan. Este informe nos ayuda a verificar que en los últimos cinco años no se ha sabido focalizar el presupuesto público en adaptación y mitigación al cambio climático de manera territorial.
- Respecto a los actores del Estado, son los Gobiernos locales los que mayor presupuesto han destinado a proyectos en adaptación y mitigación al cambio climático; sin embargo, su ejecución es reducida; por ello sería necesario fortalecer sus capacidades para la ejecución y promover la rendición de cuentas con participación ciudadana. Por otro lado, en los últimos años se evidencia una recentralización del presupuesto en los sectores nacionales (los ministerios o gobierno central).

- ♦ Es momento de plantear una reorientación económica que incluya la biodiversidad y la economía del cambio climático, a fin de estar preparados y preparadas como país y ciudadanía ante escenarios futuros de crisis. Nuestra estructura económica actual presenta fragilidad y precariedad en diversos sectores. Es una estructura económica sustentada en exportación de recursos naturales, y una estructura laboral sustentada en empleo informal (cerca del 70% del total de personas empleadas). Además, hay carencia de infraestructura en movilidad sostenible (es decir, transporte público, ciclovías y paseos peatonales) interconectada, digna y no centralizada, así como falta de cobertura hospitalaria, brechas de telecomunicaciones en el territorio nacional, déficit de vivienda adecuada, prevalencia de anemia e inseguridad alimentaria, entre otras muchas carencias. Urge mirar las propuestas económicas sostenibles, equitativas y que pongan la sostenibilidad de la vida, la salud, la biodiversidad y la cooperación en el foco de las políticas públicas. Esta pandemia mostró que es posible reorientar el gasto a favor del bien común y recuperar acciones comunitarias como el *ayni*, que han funcionado y funcionan en nuestro país y han sido una clara respuesta a esta crisis. Las propuestas de reorientación económica enfocadas en la transformación ambiental, que vienen siendo discutidas a nivel internacional, merecen ser tomadas en cuenta en los planes post-COVID en el Perú.
- ♦ Los compromisos ambientales deben darse a todo nivel. Han de incluir a las personas y nuestras acciones y decisiones cotidianas; acciones barriales y las respuestas comunitarias; asimismo, las acciones y compromisos de instituciones públicas, privadas y no gubernamentales. A nivel de Estado, es responsabilidad de todos y todas plantear y ejecutar acciones positivas a favor de nuestro planeta o Pachamama. Estamos a tiempo.

FOTO: DIEGO BENAVENTE



7. BIBLIOGRAFÍA

Alfaro Montoya, Kely (2019). *Valoración económica de impactos ambientales/Herramienta para contribuir al diálogo en el marco de conflictos socioambientales/Casos de estudio en la Amazonía peruana*. Lima: Universidad Nacional de Ingeniería.

Bárcena, Alicia; Mario Cimoli, Raúl García-Buchaca, José Luis Samaniego, Ricardo Pérez (2020). La emergencia del cambio climático en América Latina y el Caribe: ¿Seguimos esperando la catástrofe o pasamos a la acción? *Libros de la CEPAL, n.° 160 (LC/PUB.2019/23-P)*. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Banco Central de Reserva del Perú (s. f.). *Estadísticas anuales*. Recuperado de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/mensuales>

Banco Mundial (2020). *Perspectivas económicas mundiales*. Recuperado de <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2020/06/08/covid-19-to-plunge-global-economy-into-worst-recession-since-world-war-ii>

Daly, H. (2000). *Ecological Economics and the Ecology of Economics: Essays in Criticism*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

Doughnut Economics Action Lab (2020). The Amsterdam city Doughnut. A tool for transformative action. Disponible en: <https://www.circle-economy.com/resources/the-amsterdam-city-doughnut-a-tool-for-transformative-action>

INEI (2017). *Censos Nacionales XII de Población y VII de Vivienda*. Recuperado de <http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>

IPBES (2019). *Global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services.*

IPCC (2019). *Calentamiento global de 1.5 °C: Informe especial del IPCC sobre los impactos del calentamiento global de 1.5°C con respecto a los niveles preindustriales y las trayectorias correspondientes que deberían seguir las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero, en el contexto del reforzamiento de la respuesta mundial a la amenaza del cambio climático, el desarrollo sostenible y los esfuerzos por erradicar la pobreza/ Resumen para responsables de políticas.*

Gage, Kenneth; Thomas Burkot, Rebecca Eisen, Edward Hayes (2008). *Climate and Vectorborne Diseases.* Elsevier Inc.

GTM-NDC (2018). *Informe final.* Recuperado de http://www.minam.gob.pe/cambioclimatico/wp-content/uploads/sites/127/2019/01/190107_Informe-final-GTM-NDC_v17dic18.pdf

GTPI-CNDH (2019). *¿Y los Pueblos Indígenas en el Perú? Cumplimiento de las obligaciones del Estado peruano a 30 años del Convenio 169 de la OIT.* Recuperado de http://derechoshumanos.pe/wp-content/uploads/2019/11/Informe_Alternativo_2019_Peru_Convenio_169.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas (2020). *Consulta amigable/Pre-supuesto en adaptación y mitigación ante el cambio climático.* Consultado, en junio de 2020, en <https://apps5.mineco.gob.pe/cambioclimatico/Navegador/default.aspx?y=2014&ap=ActProy&md=TodoMedidas&att=TodoAtribucion>

Ministerio del Ambiente (2014). *Estrategia Nacional ante el Cambio Climático.* Recuperado de http://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Estrategia-Nacional-ante-el-Cambio-Climatico_ENCC.pdf

Ministerio del Ambiente (2015). *Estrategia Nacional ante el Cambio Climático.* Recuperado de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/374120/ENCC-FINAL-250915-web.pdf>

Ministerio del Ambiente (2016a). *Tercera Comunicación Nacional del Perú a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.* Recuperado de <https://sinia.minam.gob.pe/documentos/tercera-comunicacion-nacional-peru-convencion-marco-las-naciones>

Ministerio del Ambiente (2016b). *Una misma mirada a partir de muchas voces/Proceso de elaboración del Plan de Acción en Género y Cambio Climático del Perú.* Recuperado de http://www.minam.gob.pe/cambioclimatico/wp-content/uploads/sites/11/2015/12/G%C3%A9nero-y-CC_FINAL-2016_compressed.pdf

Ministerio del Ambiente (2018). *Estrategias regionales de cambio climático: Regiones sostenibles son regiones con futuro.* Recuperado de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/27735/Infograf%C3%ADa_de_las_Estrategias_Regionales_de_Cambio_Clim%C3%A1tico.pdf

O'Diana Rocca, Richard (2019). *Contribuir para tener más tiempo/Análisis legal y estado del avance de las NDC en el Perú.* Lima: Movimiento Ciudadano Frente al Cambio Climático. Recuperado de <https://www.mocicc.org/recurso/contribuir-para-tener-mas-tiempo-analisis-legal-y-el-estado-de-avance-de-las-ndc-en-el-peru/>

Otero, Iago; Katharine Farrell, Salvador Pueyo, Giorgio Kallis, Laura Kheoe, Helmut Haberl, Christoph Plutzer, Peter Hobson, Jaime

García-Márquez, Beatriz Rodríguez-Labajos, Jean-Louis Martín, Karl Erb, Stefan Schindler, Jonas Nielsen, Teuta Skorin, Josef Stetele, Franz Essl, Erik Gómez, Lluís Brotons, Wolfgang Rabitsch, François Schneider, Guy Pe'er (2020). *Biodiversity policy beyond economic growth*. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/conl.12713>

Pereira, Mauricio; Leonardo Sánchez-Aragón, Karina Martínez, Carlos Ludeña, Carlos de Miguel (editores) (2014). *La economía del cambio climático en el Perú*. Comisión Económica para América Latina & Banco Interamericano de Desarrollo. Recuperado de <https://publications.iadb.org/es/la-economia-del-cambio-climatico-en-el-peru>

Ráez Luna, Ernesto (2020). *Visiones, prioridades y urgencias del Perú ante la emergencia climática global/ Reflexiones a partir de las Contribuciones Nacionalmente Determinadas (NDC) y sus implicancias urbano-rurales*. Lima: Movimiento Ciudadano Frente al Cambio Climático. Recuperado de <https://www.mocicc.org/recurso/visiones-prioridades-y-urgencias-del-peru-ante-la-emergencia-climatica-global/>

FOTO: DIEGO BENAVENTE



8. ANEXOS

| AÑO | MONTO | PLIEGOS | | | | | |
|------|---------------------|--|---|-----------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|
| | | PRESUPUESTO NACIONAL (PN) % RESPECTO AL 2014 | TOTAL DE PRESUPUESTO PARA ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO (AMACC) | | | | |
| | | | TOTAL ANUAL / TOTAL PN ANUAL | % RESPECTO 2014 | GOBIERNOS NACIONALES | GOBIERNOS REGIONALES | GOBIERNOS LOCALES |
| 2020 | PIM | 130.0% | 0.19% | 49.0% | 71.8% | 18.3% | 10.0% |
| | % EJECUCIÓN | 31.1% | 34.2% | | 37.0% | 26.9% | 27.5% |
| 2019 | PIM | 130.2% | 0.85% | 224.5% | 35.7% | 14.8% | 49.4% |
| | % EJECUCIÓN | 85.7% | 65.9% | | 82.6% | 80.3% | 49.6% |
| 2018 | PIM | 129.5% | 0.87% | 228.2% | 29.1% | 15.8% | 55.1% |
| | % EJECUCIÓN | 85.1% | 65.6% | | 80.2% | 77.4% | 54.5% |
| 2017 | PIM | 121.7% | 0.87% | 214.63% | 28.3% | 12.4% | 59.2% |
| | % EJECUCIÓN | 85.1% | 70.9% | | 81.0% | 86.9% | 62.7% |
| 2016 | PIM | 109.3% | 0.64% | 140.60% | 24.3% | 19.3% | 56.4% |
| | % EJECUCIÓN | 86.3% | 78.3% | | 94.0% | 88.5% | 68.1% |
| 2015 | PIM | 105.6% | 0.61% | 129.62% | 32.4% | 24.5% | 43.1% |
| | % EJECUCIÓN | 88.4% | 79.6% | | 91.8% | 91.1% | 64.0% |
| 2014 | PIM | 100.0% | 0.49% | 100.00% | 32.9% | 32.7% | 34.4% |
| | % EJECUCIÓN | 88.9% | 90.2% | | 92.4% | 92.6% | 85.9% |
| | TOTAL PIM 2014 (S/) | 144,805,725,965 | | | | | |

| AÑO | MONTO | PLIEGOS | | | | |
|------|----------------------|----------------------|---------------|---|----------------------|-------------------|
| | | PRESUPUESTO NACIONAL | TOTAL AMACC | TOTAL PRESUPUESTO PARA ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO (AMACC) | | |
| | | | | GOBIERNOS NACIONALES | GOBIERNOS REGIONALES | GOBIERNOS LOCALES |
| 2020 | PIM | 188,267,504,439 | 350,783,209 | 251,725,465 | 64,097,067 | 234,960,677 |
| | EJECUCIÓN: DEVENGADO | 58,476,869,088 | 120,078,968 | 93,245,647 | 17,221,518 | 9,611,802 |
| | AVANCE % | 31.1% | 34.2% | 37.0% | 26.9% | 27.5% |
| 2019 | PIM | 188,572,835,191 | 1,606,891,062 | 574,447,332 | 238,118,981 | 794,324,749 |
| | EJECUCIÓN: DEVENGADO | 161,560,101,026 | 1,059,587,642 | 474,321,197 | 191,162,596 | 394,103,849 |
| | AVANCE % | 85.7% | 65.9% | 82.6% | 80.3% | 49.6% |
| 2018 | PIM | 187,500,601,626 | 1,633,299,480 | 475,533,472 | 257,617,836 | 900,148,172 |
| | EJECUCIÓN: DEVENGADO | 159,473,197,543 | 1,071,834,697 | 381,383,002 | 199,465,112 | 490,986,582 |
| | AVANCE % | 85.1% | 65.6% | 80.2% | 77.4% | 54.5% |
| 2017 | PIM | 176,300,549,759 | 1,536,168,814 | 435,263,648 | 191,245,880 | 909,659,286 |
| | EJECUCIÓN: DEVENGADO | 149,998,738,886 | 1,089,106,573 | 352,664,254 | 166,282,328 | 570,159,991 |
| | AVANCE % | 85.1% | 70.9% | 81.0% | 86.9% | 62.7% |
| 2016 | PIM | 158,282,217,927 | 1,006,275,872 | 244,821,634 | 194,371,121 | 567,083,117 |
| | EJECUCIÓN: DEVENGADO | 136,653,082,400 | 788,345,153 | 230,132,340 | 172,042,443 | 386,170,369 |
| | AVANCE % | 86.3% | 78.3% | 94.0% | 88.5% | 68.1% |
| 2015 | PIM | 152,888,949,577 | 927,677,507 | 300,422,545 | 227,579,463 | 399,675,499 |
| | EJECUCIÓN: DEVENGADO | 135,189,470,916 | 738,729,913 | 275,649,763 | 207,387,686 | 255,692,465 |
| | AVANCE % | 88.4% | 79.6% | 91.8% | 91.1% | 64.0% |
| 2014 | PIM | 144,805,725,965 | 715,715,816 | 235,818,199 | 233,838,681 | 246,058,936 |
| | EJECUCIÓN: DEVENGADO | 128,732,607,544 | 645,910,993 | 217,928,381 | 216,623,569 | 211,359,043 |
| | AVANCE % | 88.9% | 90.2% | 92.4% | 92.6% | 85.9% |

ANEXO N°2 Presupuesto nacional y presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático (totales)

| SECTOR 2020 | | TOTAL PRESUPUESTO PARA ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO (AMACC)-NIVEL: GOBIERNO NACIONAL | | | | | | | | | | | |
|-------------|----------|--|---|--------------------------------------|--------------|-------------------------|---------------|-----------|-----------------|---------------------|--|----------------|-----------------------------------|
| | | TOTAL AMACC | TOTAL NIVEL: GOBIERNO NACIONAL/SECTORES | | | | | | | | | | |
| | | | TOTAL NIVEL: GOBIERNO NACIONAL | 01: PRESIDENCIA CONSEJO DE MINISTROS | 05: AMBIENTE | 09: ECONOMÍA Y FINANZAS | 10: EDUCACIÓN | 11: SALUD | 13: AGRICULTURA | 16: ENERGÍA Y MINAS | 37: VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO | 38: PRODUCCIÓN | 40: DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL |
| 2020 | PIM | 350,783,209 | 71.8% | NF | 56.7% | NF | NF | NF | 41.8% | 1.0% | NF | 0.6% | NF |
| | AVANCE % | 34.2% | 37.0% | NF | 41.5% | NF | NF | NF | 30.9% | 34.8% | NF | 46.8% | NF |
| 2019 | PIM | 1,606,891,062 | 35.7% | 0.1% | 34.8% | NF | 0.3% | 5.6% | 29.1% | 2.9% | 26.1% | 1.1% | NF |
| | AVANCE % | 65.9% | 82.6% | 97.8% | 92.5% | NF | 63.7% | 93.5% | 88.6% | 58.9% | 62.4% | 97.6% | NF |
| 2018 | PIM | 1,633,299,480 | 29.1% | 0.1% | 43.5% | NF | 0.4% | 5.8% | 31.5% | 2.1% | 15.0% | 1.7% | NF |
| | AVANCE % | 65.6% | 80.2% | 91.4% | 91.9% | NF | 67.2% | 96.9% | 86.5% | 92.1% | 23.6% | 92.4% | NF |
| 2017 | PIM | 1,536,168,814 | 28.3% | 0.1% | 44.4% | NF | NF | 8.7% | 34.4% | 3.1% | 6.5% | 2.6% | 0.2% |
| | AVANCE % | 70.9% | 81.0% | 99.6% | 91.0% | NF | NF | 93.6% | 80.0% | 72.7% | 0.0% | 92.9% | 84.5% |
| 2016 | PIM | 1,006,275,872 | 24.3% | 0.3% | 31.7% | NF | 1.3% | 10.9% | 43.1% | 9.0% | 0.0% | 3.6% | 0.2% |
| | AVANCE % | 78.3% | 94.0% | 95.1% | 93.5% | NF | 50.0% | 98.0% | 96.3% | 89.7% | 100.0% | 85.1% | 92.6% |
| 2015 | PIM | 927,677,507 | 32.4% | 0.4% | 19.3% | NF | 1.1% | 8.9% | 30.7% | 24.9% | 0.2% | 2.2% | 12.2% |
| | AVANCE % | 79.6% | 91.8% | 84.0% | 93.7% | NF | 98.9% | 92.6% | 95.8% | 81.3% | 100.0% | 90.8% | 99.0% |
| 2014 | PIM | 715,715,816 | 32.9% | 0.5% | 21.9% | 0.1% | 2.9% | 9.4% | 34.7% | 30.0% | NF | 0.5% | NF |
| | AVANCE % | 90.2% | 92.4% | 98.7% | 93.5% | 93.5% | 2.5% | 86.9% | 95.5% | 98.1% | NF | 97.5% | NF |

| SECTOR 2020 | | TOTAL PRESUPUESTO PARA ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO (AMACC)-NIVEL: GOBIERNO NACIONAL | | | | | | | | | | | |
|-------------|-----------|--|---|--------------------------------------|--------------|-------------------------|---------------|-----------|-----------------|---------------------|--|----------------|-----------------------------------|
| | | TOTAL AMACC | TOTAL NIVEL: GOBIERNO NACIONAL/SECTORES | | | | | | | | | | |
| | | | TOTAL NIVEL: GOBIERNO NACIONAL | 01: PRESIDENCIA CONSEJO DE MINISTROS | 05: AMBIENTE | 09: ECONOMÍA Y FINANZAS | 10: EDUCACIÓN | 11: SALUD | 13: AGRICULTURA | 16: ENERGÍA Y MINAS | 37: VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO | 38: PRODUCCIÓN | 40: DESARROLLO E INCLUSIÓN SOCIAL |
| 2020 | PIM | 350,783,209 | 251,725,465 | | 142,636,563 | | | | 105,118,674 | 12,546,378 | | 1,423,850 | |
| | EJECUCIÓN | 120,078,968 | 93,245,647 | | 59,246,262 | | | | 32,447,792 | 885,801 | | 665,793 | |
| | AVANCE % | 34.2% | 37.0% | | 41.5% | | | | 30.9% | 34.8% | | 46.8% | |
| 2019 | PIM | 1,606,891,062 | 574,447,332 | 462,032 | 200,013,583 | 1,595,058 | 32,408,034 | | 166,887,947 | 16,860,628 | 150,174,249 | 6,045,801 | |
| | EJECUCIÓN | 1,059,587,642 | 474,321,197 | 452,024 | 185,069,700 | 1,016,544 | 30,290,322 | | 147,916,422 | 9,927,489 | 93,747,832 | 5,900,864 | |
| | AVANCE % | 65.9% | 82.6% | 97.8% | 92.5% | 63.7% | 93.5% | | 88.6% | 58.9% | 62.4% | 97.6% | |
| 2018 | PIM | 1,633,299,480 | 475,533,472 | 340,902 | 207,023,448 | 1,941,614 | 27,348,380 | | 149,947,474 | 9,933,130 | 71,116,676 | 7,881,848 | |
| | EJECUCIÓN | 1,071,834,697 | 381,383,002 | 311,650 | 190,304,666 | 1,305,709 | 26,511,587 | | 129,763,149 | 9,152,935 | 16,751,292 | 7,282,014 | |
| | AVANCE % | 65.6% | 80.2% | 91.4% | 91.9% | 67.2% | 96.9% | | 86.5% | 92.1% | 23.6% | 92.4% | |
| 2017 | PIM | 1,536,168,814 | 435,263,648 | 348,437 | 193,389,711 | 154,874 | 37,693,709 | | 149,883,404 | 13,353,688 | 28,107,505 | 11,430,745 | 901,575 |
| | EJECUCIÓN | 1,089,106,573 | 352,664,254 | 347,143 | 176,059,941 | 0 | 35,295,253 | | 119,866,787 | 9,710,233 | 0 | 10,623,203 | 761,695 |
| | AVANCE % | 70.9% | 81.0% | 99.6% | 91.0% | 0.0% | 93.6% | | 80.0% | 72.7% | 0.0% | 92.9% | 84.5% |
| 2016 | PIM | 1,006,275,872 | 244,821,634 | 648,838 | 77,699,994 | 3,203,646 | 26,570,159 | | 105,540,554 | 21,964,993 | 10,277 | 8,804,145 | 379,028 |
| | EJECUCIÓN | 788,345,153 | 230,132,340 | 617,214 | 72,650,467 | 1,601,710 | 26,037,990 | | 101,668,522 | 19,702,571 | 10,277 | 7,492,644 | 350,944 |
| | AVANCE % | 78.3% | 94.0% | 95.1% | 93.5% | 50.0% | 98.0% | | 96.3% | 89.7% | 100.0% | 85.1% | 92.6% |
| 2015 | PIM | 927,677,507 | 300,422,545 | 1,214,595 | 58,084,312 | 3,395,735 | 26,763,010 | | 92,233,451 | 74,860,970 | 603,398 | 6,667,094 | 36,599,980 |
| | EJECUCIÓN | 738,729,913 | 275,649,763 | 1,020,164 | 54,411,405 | 3,356,697 | 24,776,519 | | 88,330,740 | 60,878,485 | 603,397 | 6,051,644 | 36,220,711 |
| | AVANCE % | 79.6% | 91.8% | 84.0% | 93.7% | 98.9% | 92.6% | | 95.8% | 81.3% | 100.0% | 90.8% | 99.0% |
| 2014 | PIM | 715,715,816 | 235,818,199 | 1,251,844 | 51,671,866 | 6,735,531 | 22,131,840 | 160,650 | 81,913,373 | 70,855,497 | | 1,097,598 | |
| | EJECUCIÓN | 645,910,993 | 217,928,381 | 1,236,137 | 48,321,344 | 165,863 | 19,230,443 | 160,099 | 78,228,044 | 69,516,300 | | 1,070,152 | |
| | AVANCE % | 90.2% | 92.4% | 98.7% | 93.5% | 2.5% | 86.9% | 99.7% | 95.5% | 98.1% | | 97.5% | |

ANEXO N°4 Presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático-Nivel: Gobierno central (totales)

| DEPARTAMENTO | 2020 | | 2019 | | 2018 | | 2017 | | 2016 | | 2015 | | 2014 | |
|--|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|
| | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % |
| TOTAL AMACC | 100.0% | 34.2% | 100.0% | 65.9% | 100.0% | 65.6% | 100.0% | 70.9% | 100.0% | 78.3% | 100.0% | 79.6% | 100.0% | 90.2% |
| NIVEL: GOBIERNOS REGIONALES | 18.3% | 26.9% | 14.8% | 80.3% | 15.8% | 77.4% | 12.4% | 86.9% | 19.3% | 88.5% | 24.5% | 91.1% | 32.7% | 92.6% |
| 440: GOB. REG. DEL DEP. AMAZONAS | 1.3% | 30.4% | 4.4% | 95.4% | 3.6% | 97.8% | 8.8% | 96.4% | 5.9% | 91.5% | 5.2% | 78.1% | 3.5% | 94.8% |
| 441: GOB. REG. DEL DEP. ÁNCASH | 18.0% | 9.7% | 11.7% | 15.4% | 15.3% | 34.9% | 2.5% | 64.3% | 3.9% | 58.5% | 2.5% | 11.6% | 6.5% | 62.6% |
| 442: GOB. REG. DEL DEP. APURÍMAC | 18.7% | 56.0% | 13.8% | 99.5% | 20.8% | 77.7% | 19.4% | 68.7% | 20.4% | 98.6% | 29.0% | 99.2% | 14.8% | 99.4% |
| 443: GOB. REG. DEL DEP. AREQUIPA | 0.2% | 17.9% | 2.9% | 77.2% | 1.5% | 99.5% | 3.3% | 98.6% | 3.8% | 98.0% | 2.0% | 87.1% | 1.9% | 89.0% |
| 444: GOB. REG. DEL DEP. AYACUCHO | 2.5% | 20.8% | 3.9% | 93.8% | 7.3% | 95.1% | 9.2% | 98.0% | 9.7% | 55.9% | 4.5% | 91.3% | 5.4% | 99.4% |
| 445: GOB. REG. DEL DEP. CAJAMARCA | 1.5% | 31.2% | 2.4% | 87.3% | 2.5% | 68.2% | 4.4% | 89.5% | 3.9% | 86.7% | 3.1% | 92.6% | 3.2% | 90.7% |
| 446: GOB. REG. DEL DEP. CUSCO | 11.8% | 20.7% | 5.6% | 89.3% | 4.6% | 89.9% | 3.7% | 92.4% | 5.5% | 93.6% | 4.9% | 89.7% | 4.0% | 89.7% |
| 447: GOB. REG. DEL DEP. HUANCAMELICA | 5.7% | 1.5% | 1.6% | 77.4% | 1.5% | 74.3% | 3.0% | 96.4% | 2.9% | 96.4% | 2.9% | 98.3% | 2.8% | 96.7% |
| 448: GOB. REG. DEL DEP. HUÁNUCO | 3.8% | 23.3% | 1.4% | 99.1% | 2.2% | 72.4% | 2.9% | 98.1% | 5.8% | 92.4% | 4.8% | 98.7% | 2.5% | 98.5% |
| 449: GOB. REG. DEL DEP. ICA | 0.1% | 0.0% | 0.6% | 99.1% | 0.5% | 97.9% | 1.7% | 86.3% | 0.8% | 90.4% | 0.2% | 87.1% | 4.1% | 92.6% |
| 450: GOB. REG. DEL DEP. JUNÍN | | | 1.8% | 96.1% | 1.8% | 98.8% | 2.3% | 89.5% | 2.5% | 96.3% | 1.8% | 96.3% | 2.3% | 93.2% |
| 451: GOB. REG. DEL DEP. LA LIBERTAD | 0.4% | 22.3% | 1.3% | 88.5% | 1.3% | 88.7% | 3.1% | 91.1% | 2.8% | 91.5% | 2.2% | 96.1% | 2.3% | 96.0% |
| 452: GOB. REG. DEL DEP. LAMBAYEQUE | 0.0% | 0.0% | 1.0% | 97.8% | 1.0% | 97.5% | 2.5% | 92.5% | 2.4% | 93.5% | 1.9% | 97.5% | 1.7% | 93.6% |
| 453: GOB. REG. DEL DEP. LORETO | 23.5% | 24.2% | 8.9% | 88.7% | 5.0% | 91.1% | 7.4% | 90.5% | 4.5% | 99.7% | 7.3% | 86.2% | 10.8% | 96.0% |
| 454: GOB. REG. DEL DEP. MADRE DE DIOS | | | 3.2% | 90.1% | 1.5% | 76.0% | 1.2% | 86.9% | 2.5% | 91.1% | 2.6% | 94.9% | 4.8% | 92.3% |
| 455: GOB. REG. DEL DEP. MOQUEGUA | | | 0.2% | 97.3% | 0.2% | 99.7% | 0.3% | 75.3% | 0.4% | 99.3% | 0.2% | 91.9% | 0.9% | 92.6% |
| 456: GOB. REG. DEL DEP. PASCO | | | 3.7% | 82.6% | 3.0% | 81.5% | 2.7% | 95.8% | 3.6% | 96.9% | 5.0% | 91.0% | 4.2% | 97.7% |
| 457: GOB. REG. DEL DEP. PIURA | 2.4% | 35.6% | 14.1% | 98.1% | 11.1% | 99.4% | 5.9% | 85.7% | 2.1% | 85.9% | 5.6% | 93.7% | 5.9% | 93.4% |
| 458: GOB. REG. DEL DEP. PUNO | 0.1% | 0.0% | 0.7% | 94.8% | 2.0% | 82.5% | 2.9% | 95.4% | 3.1% | 87.5% | 2.7% | 78.4% | 1.7% | 87.5% |
| 459: GOB. REG. DEL DEP. SAN MARTÍN | 4.0% | 15.6% | 3.0% | 95.2% | 2.3% | 86.7% | 3.0% | 75.8% | 3.7% | 81.3% | 3.5% | 83.6% | 5.2% | 96.0% |
| 460: GOB. REG. DEL DEP. TACNA | | | 0.1% | 97.9% | 0.1% | 90.2% | 0.6% | 99.8% | 0.1% | 71.4% | 0.2% | 93.5% | 0.3% | 22.7% |
| 461: GOB. REG. DEL DEP. TUMBES | | | 1.6% | 99.3% | 1.7% | 99.8% | 3.0% | 98.1% | 2.1% | 99.9% | 2.9% | 94.1% | 2.0% | 86.0% |
| 462: GOB. REG. DEL DEP. UCAYALI | 5.1% | 50.4% | 5.2% | 96.1% | 4.0% | 98.1% | 3.5% | 78.2% | 4.5% | 88.2% | 2.8% | 93.0% | 3.5% | 85.7% |
| 463: GOB. REG. DEL DEP. LIMA | | | 1.7% | 64.7% | 1.5% | 95.5% | 1.3% | 96.5% | 1.6% | 73.1% | 0.7% | 98.9% | 4.4% | 98.5% |
| 464: GOB. REG. DE LA PROV. CONST. DEL CALLAO | 0.9% | 0.0% | 5.0% | 22.1% | 3.9% | 27.2% | 1.3% | 94.3% | 1.4% | 96.9% | 1.5% | 98.0% | 1.3% | 95.6% |

ANEXO N°5 Presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático-Nivel: Gobierno regional (%)

| DEPARTAMENTO | 2020 | | | 2019 | | | 2018 | | | 2017 | | |
|--|-------------|-------------|----------|---------------|---------------|----------|---------------|---------------|----------|---------------|---------------|----------|
| | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % |
| TOTAL AMACC | 350,783,209 | 120,078,968 | 34.2% | 1,606,891,062 | 1,059,587,642 | 65.9% | 1,633,299,480 | 1,071,834,697 | 65.6% | 1,536,168,814 | 1,089,106,573 | 70.9% |
| NIVEL: GOBIERNOS REGIONALES | 64,097,067 | 17,221,518 | 26.9% | 238,118,981 | 191,162,596 | 80.3% | 257,617,836 | 199,465,112 | 77.4% | 191,245,880 | 166,282,328 | 86.9% |
| 440: GOB. REG. DEL DEP. AMAZONAS | 808,203 | 245,457 | 30.4% | 10,591,856 | 10,103,283 | 95.4% | 9,297,259 | 9,088,830 | 97.8% | 16,896,703 | 16,287,071 | 96.4% |
| 441: GOB. REG. DEL DEP. ÁNCASH | 11,518,683 | 1,122,033 | 9.7% | 27,894,470 | 4,300,228 | 15.4% | 39,374,376 | 13,730,287 | 34.9% | 4,818,646 | 3,097,567 | 64.3% |
| 442: GOB. REG. DEL DEP. APURÍMAC | 11,988,487 | 6,713,278 | 56.0% | 32,834,562 | 32,657,011 | 99.5% | 53,528,002 | 41,577,842 | 77.7% | 37,075,561 | 25,468,728 | 68.7% |
| 443: GOB. REG. DEL DEP. AREQUIPA | 111,391 | 19,897 | 17.9% | 6,809,267 | 5,256,489 | 77.2% | 3,867,061 | 3,846,209 | 99.5% | 6,313,537 | 6,227,406 | 98.6% |
| 444: GOB. REG. DEL DEP. AYACUCHO | 1,578,775 | 328,799 | 20.8% | 9,369,154 | 8,788,135 | 93.8% | 18,782,706 | 17,856,956 | 95.1% | 17,538,004 | 17,192,194 | 98.0% |
| 445: GOB. REG. DEL DEP. CAJAMARCA | 970,107 | 302,776 | 31.2% | 5,625,195 | 4,909,767 | 87.3% | 6,383,576 | 4,355,107 | 68.2% | 8,354,620 | 7,479,754 | 89.5% |
| 446: GOB. REG. DEL DEP. CUSCO | 7,583,916 | 1,571,892 | 20.7% | 13,436,858 | 11,996,171 | 89.3% | 11,858,544 | 10,659,270 | 89.9% | 7,120,095 | 6,581,949 | 92.4% |
| 447: GOB. REG. DEL DEP. HUANCVELICA | 3,662,001 | 54,021 | 1.5% | 3,810,514 | 2,950,151 | 77.4% | 3,990,950 | 2,963,992 | 74.3% | 5,771,279 | 5,563,360 | 96.4% |
| 448: GOB. REG. DEL DEP. HUÁNUCO | 2,431,474 | 567,126 | 23.3% | 3,305,336 | 3,275,275 | 99.1% | 5,567,568 | 4,032,876 | 72.4% | 5,637,842 | 5,529,866 | 98.1% |
| 449: GOB. REG. DEL DEP. ICA | 74,723 | 0 | 0.0% | 1,544,094 | 1,530,088 | 99.1% | 1,308,755 | 1,280,941 | 97.9% | 3,317,628 | 2,862,577 | 86.3% |
| 450: GOB. REG. DEL DEP. JUNÍN | | | | 4,290,094 | 4,124,392 | 96.1% | 4,599,378 | 4,544,307 | 98.8% | 4,452,367 | 3,984,878 | 89.5% |
| 451: GOB. REG. DEL DEP. LA LIBERTAD | 233,377 | 52,079 | 22.3% | 3,167,760 | 2,802,877 | 88.5% | 3,377,403 | 2,995,633 | 88.7% | 5,928,612 | 5,400,807 | 91.1% |
| 452: GOB. REG. DEL DEP. LAMBAYEQUE | 6,101 | 0 | 0.0% | 2,425,592 | 2,373,375 | 97.8% | 2,509,227 | 2,447,322 | 97.5% | 4,744,023 | 4,386,235 | 92.5% |
| 453: GOB. REG. DEL DEP. LORETO | 15,056,298 | 3,639,713 | 24.2% | 21,188,019 | 18,788,549 | 88.7% | 12,778,389 | 11,646,127 | 91.1% | 14,138,559 | 12,788,376 | 90.5% |
| 454: GOB. REG. DEL DEP. MADRE DE DIOS | | | | 7,536,269 | 6,788,739 | 90.1% | 3,739,086 | 2,840,665 | 76.0% | 2,303,481 | 2,000,949 | 86.9% |
| 455: GOB. REG. DEL DEP. MOQUEGUA | | | | 582,243 | 566,771 | 97.3% | 505,107 | 503,607 | 99.7% | 577,732 | 434,956 | 75.3% |
| 456: GOB. REG. DEL DEP. PASCO | | | | 8,864,072 | 7,321,258 | 82.6% | 7,626,784 | 6,217,760 | 81.5% | 5,252,277 | 5,033,832 | 95.8% |
| 457: GOB. REG. DEL DEP. PIURA | 1,548,046 | 550,392 | 35.6% | 33,484,974 | 32,852,525 | 98.1% | 28,563,986 | 28,403,274 | 99.4% | 11,221,745 | 9,612,519 | 85.7% |
| 458: GOB. REG. DEL DEP. PUNO | 63,302 | 0 | 0.0% | 1,753,869 | 1,662,007 | 94.8% | 5,242,476 | 4,324,115 | 82.5% | 5,524,984 | 5,270,266 | 95.4% |
| 459: GOB. REG. DEL DEP. SAN MARTÍN | 2,591,459 | 405,200 | 15.6% | 7,186,154 | 6,843,854 | 95.2% | 5,856,881 | 5,079,095 | 86.7% | 5,680,783 | 4,304,400 | 75.8% |
| 460: GOB. REG. DEL DEP. TACNA | | | | 317,235 | 310,688 | 97.9% | 203,562 | 183,641 | 90.2% | 1,187,823 | 1,185,236 | 99.8% |
| 461: GOB. REG. DEL DEP. TUMBES | | | | 3,816,697 | 3,789,169 | 99.3% | 4,348,801 | 4,339,528 | 99.8% | 5,681,281 | 5,573,655 | 98.1% |
| 462: GOB. REG. DEL DEP. UCAYALI | 3,270,141 | 1,648,854 | 50.4% | 12,467,374 | 11,978,512 | 96.1% | 10,284,310 | 10,085,475 | 98.1% | 6,721,668 | 5,256,720 | 78.2% |
| 463: GOB. REG. DEL DEP. LIMA | | | | 3,995,301 | 2,586,018 | 64.7% | 3,876,026 | 3,702,089 | 95.5% | 2,564,379 | 2,475,128 | 96.5% |
| 464: GOB. REG. DE LA PROV. CONST. DEL CALLAO | 600,583 | 0 | 0.0% | 11,822,022 | 2,607,265 | 22.1% | 10,147,623 | 2,760,167 | 27.2% | 2,422,251 | 2,283,898 | 94.3% |

ANEXO N°6 Presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático-Nivel: Gobierno regional (totales) / **PARTE I**

| DEPARTAMENTO | 2016 | | | 2015 | | | 2014 | | |
|--|-------------|-------------|----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------------|----------|
| | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % |
| TOTAL AMACC | 350,783,209 | 788,345,153 | 78.3% | 927,677,507 | 738,729,913 | 79.6% | 715,715,816 | 645,910,993 | 90.2% |
| NIVEL: GOBIERNOS REGIONALES | 64,097,067 | 172,042,443 | 88.5% | 227,579,463 | 207,387,686 | 91.1% | 233,838,681 | 216,623,569 | 92.6% |
| 440: GOB. REG. DEL DEP. AMAZONAS | 808,203 | 10,441,937 | 91.5% | 11,881,765 | 9,278,962 | 78.1% | 8,283,400 | 7,850,123 | 94.8% |
| 441: GOB. REG. DEL DEP. ÁNCASH | 11,518,683 | 4,467,957 | 58.5% | 5,771,898 | 667,880 | 11.6% | 15,263,763 | 9,550,560 | 62.6% |
| 442: GOB. REG. DEL DEP. APURÍMAC | 11,988,487 | 39,161,018 | 98.6% | 65,930,262 | 65,388,639 | 99.2% | 34,506,750 | 34,288,007 | 99.4% |
| 443: GOB. REG. DEL DEP. AREQUIPA | 111,391 | 7,333,135 | 98.0% | 4,458,820 | 3,882,837 | 87.1% | 4,476,970 | 3,982,978 | 89.0% |
| 444: GOB. REG. DEL DEP. AYACUCHO | 1,578,775 | 10,497,453 | 55.9% | 10,336,576 | 9,438,751 | 91.3% | 12,567,696 | 12,491,831 | 99.4% |
| 445: GOB. REG. DEL DEP. CAJAMARCA | 970,107 | 6,490,497 | 86.7% | 7,153,115 | 6,624,627 | 92.6% | 7,514,053 | 6,815,013 | 90.7% |
| 446: GOB. REG. DEL DEP. CUSCO | 7,583,916 | 10,018,911 | 93.6% | 11,037,867 | 9,897,352 | 89.7% | 9,279,320 | 8,326,246 | 89.7% |
| 447: GOB. REG. DEL DEP. HUANCVELICA | 3,662,001 | 5,468,807 | 96.4% | 6,583,853 | 6,469,993 | 98.3% | 6,508,074 | 6,292,784 | 96.7% |
| 448: GOB. REG. DEL DEP. HUÁNUCO | 2,431,474 | 10,417,916 | 92.4% | 11,029,258 | 10,891,170 | 98.7% | 5,875,703 | 5,789,339 | 98.5% |
| 449: GOB. REG. DEL DEP. ICA | 74,723 | 1,380,253 | 90.4% | 475,329 | 413,859 | 87.1% | 9,613,760 | 8,899,947 | 92.6% |
| 450: GOB. REG. DEL DEP. JUNÍN | | 4,766,517 | 96.3% | 4,025,276 | 3,876,036 | 96.3% | 5,354,792 | 4,990,099 | 93.2% |
| 451: GOB. REG. DEL DEP. LA LIBERTAD | 233,377 | 4,920,006 | 91.5% | 4,938,702 | 4,745,848 | 96.1% | 5,415,956 | 5,199,217 | 96.0% |
| 452: GOB. REG. DEL DEP. LAMBAYEQUE | 6,101 | 4,440,927 | 93.5% | 4,240,611 | 4,134,457 | 97.5% | 3,949,377 | 3,696,989 | 93.6% |
| 453: GOB. REG. DEL DEP. LORETO | 15,056,298 | 8,704,135 | 99.7% | 16,611,877 | 14,316,191 | 86.2% | 25,321,223 | 24,314,169 | 96.0% |
| 454: GOB. REG. DEL DEP. MADRE DE DIOS | | 4,503,820 | 91.1% | 5,806,462 | 5,512,810 | 94.9% | 11,296,023 | 10,423,857 | 92.3% |
| 455: GOB. REG. DEL DEP. MOQUEGUA | | 780,252 | 99.3% | 526,116 | 483,445 | 91.9% | 2,155,012 | 1,996,392 | 92.6% |
| 456: GOB. REG. DEL DEP. PASCO | | 6,747,129 | 96.9% | 11,290,356 | 10,276,025 | 91.0% | 9,789,495 | 9,566,981 | 97.7% |
| 457: GOB. REG. DEL DEP. PIURA | 1,548,046 | 3,523,604 | 85.9% | 12,791,599 | 11,987,284 | 93.7% | 13,690,797 | 12,780,621 | 93.4% |
| 458: GOB. REG. DEL DEP. PUNO | 63,302 | 5,225,561 | 87.5% | 6,165,496 | 4,836,124 | 78.4% | 4,057,687 | 3,549,110 | 87.5% |
| 459: GOB. REG. DEL DEP. SAN MARTÍN | 2,591,459 | 5,910,293 | 81.3% | 7,977,832 | 6,672,383 | 83.6% | 12,078,184 | 11,590,047 | 96.0% |
| 460: GOB. REG. DEL DEP. TACNA | | 81,488 | 71.4% | 410,170 | 383,575 | 93.5% | 648,354 | 147,211 | 22.7% |
| 461: GOB. REG. DEL DEP. TUMBES | | 4,166,203 | 99.9% | 6,701,671 | 6,308,734 | 94.1% | 4,595,714 | 3,951,182 | 86.0% |
| 462: GOB. REG. DEL DEP. UCAYALI | 3,270,141 | 7,766,234 | 88.2% | 6,348,551 | 5,901,711 | 93.0% | 8,299,067 | 7,114,733 | 85.7% |
| 463: GOB. REG. DEL DEP. LIMA | | 2,283,268 | 73.1% | 1,636,285 | 1,619,040 | 98.9% | 10,358,470 | 10,207,562 | 98.5% |
| 464: GOB. REG. DE LA PROV. CONST. DEL CALLAO | 600,583 | 2,545,121 | 96.9% | 3,449,716 | 3,379,951 | 98.0% | 2,939,041 | 2,808,572 | 95.6% |

| DEPARTAMENTO | 2020 | | 2019 | | 2018 | | 2017 | | 2016 | | 2015 | | 2014 | |
|---|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|
| | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % | PIM | AVANCE % |
| TOTAL | 100.0% | 34.2% | 100.0% | 65.9% | 100.0% | 65.6% | 100.0% | 70.9% | 100.0% | 78.3% | 100.0% | 79.6% | 100.0% | 90.2% |
| NIVEL DE GOBIERNO: GOB. LOCALES | 10.0% | 27.5% | 49.4% | 49.6% | 55.1% | 54.5% | 59.2% | 62.7% | 56.4% | 68.1% | 43.1% | 64.0% | 34.4% | 85.9% |
| 01: AMAZONAS | 0.8% | 16.2% | 0.3% | 93.5% | 0.6% | 90.3% | 1.8% | 96.0% | 0.8% | 75.3% | 0.4% | 58.5% | 1.0% | 92.1% |
| 02: ÁNCASH | 4.8% | 6.6% | 4.7% | 38.9% | 3.5% | 54.1% | 5.2% | 73.3% | 6.5% | 64.3% | 6.1% | 51.1% | 11.3% | 82.9% |
| 03: APURIMAC | 9.1% | 46.5% | 1.6% | 38.9% | 2.1% | 80.4% | 5.1% | 65.7% | 5.9% | 58.1% | 3.1% | 24.3% | 2.7% | 61.7% |
| 04: AREQUIPA | 4.0% | 3.0% | 4.9% | 31.8% | 6.3% | 58.2% | 5.9% | 66.6% | 4.3% | 45.1% | 5.6% | 30.1% | 4.1% | 84.2% |
| 05: AYACUCHO | 12.4% | 8.9% | 8.6% | 73.0% | 5.6% | 56.8% | 6.7% | 71.8% | 8.5% | 79.0% | 6.9% | 64.5% | 3.4% | 83.0% |
| 06: CAJAMARCA | 0.8% | 41.2% | 7.4% | 50.3% | 3.9% | 68.0% | 8.3% | 83.7% | 12.1% | 75.4% | 11.6% | 39.1% | 5.3% | 71.8% |
| 07: PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO | | | | | 0.2% | 83.1% | 0.1% | 81.4% | 0.3% | 65.0% | 0.3% | 82.7% | 0.5% | 75.6% |
| 08: CUSCO | 48.6% | 33.0% | 7.8% | 62.6% | 7.9% | 70.5% | 7.9% | 69.5% | 10.6% | 87.2% | 15.5% | 86.7% | 14.1% | 94.8% |
| 09: HUANCARELICA | 0.6% | 49.7% | 1.6% | 51.8% | 2.7% | 67.1% | 3.5% | 70.6% | 2.6% | 56.6% | 1.6% | 84.7% | 2.4% | 87.5% |
| 10: HUÁNUCO | 0.3% | 25.1% | 0.3% | 71.2% | 2.2% | 77.0% | 3.2% | 65.3% | 3.8% | 73.2% | 2.9% | 74.2% | 1.9% | 94.8% |
| 11: ICA | 1.2% | 11.1% | 1.5% | 73.9% | 1.7% | 65.3% | 1.9% | 54.5% | 3.0% | 69.4% | 4.4% | 56.7% | 2.9% | 59.6% |
| 12: JUNÍN | 2.5% | 34.4% | 8.7% | 56.3% | 8.8% | 70.1% | 11.3% | 42.8% | 8.5% | 59.5% | 5.5% | 35.5% | 1.6% | 66.8% |
| 13: LA LIBERTAD | 2.3% | 30.3% | 11.4% | 69.4% | 7.9% | 48.4% | 5.5% | 55.9% | 4.0% | 83.1% | 2.6% | 75.5% | 2.6% | 79.4% |
| 14: LAMBAYEQUE | | | 0.4% | 61.9% | 1.4% | 74.9% | 3.3% | 40.1% | 4.4% | 30.3% | 3.2% | 85.8% | 0.4% | 65.6% |
| 15: LIMA | 1.5% | 29.0% | 2.9% | 47.9% | 13.5% | 33.7% | 6.1% | 52.3% | 6.5% | 68.0% | 12.3% | 80.1% | 17.6% | 87.4% |
| 16: LORETO | 0.1% | 0.0% | 1.8% | 93.9% | 6.2% | 91.1% | 4.0% | 43.8% | 2.3% | 89.8% | 1.9% | 71.0% | 8.0% | 96.3% |
| 17: MADRE DE DIOS | 0.1% | 0.0% | 1.4% | 39.8% | 1.4% | 13.6% | 0.9% | 41.7% | 1.5% | 21.1% | 0.1% | 77.8% | 0.1% | 98.8% |
| 18: MOQUEGUA | 0.1% | 79.4% | 0.1% | 51.2% | 0.4% | 84.0% | 0.9% | 68.9% | 1.6% | 55.6% | 0.6% | 67.8% | 1.1% | 86.0% |
| 19: PASCO | 0.2% | 90.2% | 0.5% | 91.4% | 0.7% | 55.9% | 1.6% | 85.2% | 1.5% | 72.9% | 3.0% | 80.5% | 3.0% | 82.0% |
| 20: PIURA | 5.6% | 26.8% | 5.7% | 63.2% | 3.6% | 48.3% | 3.0% | 76.3% | 4.6% | 80.8% | 3.6% | 45.4% | 1.6% | 91.0% |
| 21: PUNO | 0.6% | 68.5% | 0.2% | 76.1% | 1.7% | 78.4% | 4.3% | 70.0% | 2.9% | 54.7% | 3.3% | 63.8% | 6.8% | 89.1% |
| 22: SAN MARTÍN | 0.2% | 40.7% | 26.0% | 26.6% | 16.9% | 30.5% | 8.8% | 52.0% | 1.9% | 55.1% | 3.2% | 94.0% | 2.5% | 89.1% |
| 23: TACNA | | | 0.5% | 0.0% | 0.1% | 65.2% | 0.1% | 78.7% | 1.0% | 94.8% | 1.8% | 91.6% | 4.1% | 95.3% |
| 24: TUMBES | 0.2% | 0.0% | 1.0% | 3.7% | 0.6% | 10.8% | 0.3% | 74.6% | 0.6% | 52.3% | 0.3% | 59.3% | 0.5% | 79.6% |
| 25: UCAYALI | 4.0% | 11.0% | 0.6% | 54.5% | 0.1% | 86.5% | 0.2% | 85.2% | 0.4% | 70.0% | 0.3% | 68.9% | 0.3% | 91.8% |

ANEXO N°7 Presupuesto para adaptación y mitigación ante el cambio climático-Nivel: Gobierno local (%)

| DEPARTAMENTO | 2020 | | | 2019 | | | 2018 | | | 2017 | | |
|---|-------------|-------------|----------|---------------|---------------|----------|---------------|---------------|----------|---------------|---------------|----------|
| | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % |
| TOTAL | 350,783,209 | 120,078,968 | 34.2% | 1,606,891,062 | 1,059,587,642 | 65.9% | 1,633,299,480 | 1,071,834,697 | 65.6% | 1,536,168,814 | 1,089,106,573 | 70.9% |
| NIVEL DE GOBIERNO GOBIERNOS LOCALES | 34,960,677 | 9,611,802 | 27.5% | 794,324,749 | 394,103,849 | 49.6% | 900,148,172 | 490,986,582 | 54.5% | 909,659,286 | 570,159,991 | 62.7% |
| 01: AMAZONAS | 263,396 | 42,630 | 16.2% | 2,425,780 | 2,268,953 | 93.5% | 4,952,139 | 4,471,044 | 90.3% | 16,283,839 | 15,629,211 | 96.0% |
| 02: ÁNCASH | 1,689,144 | 112,294 | 6.6% | 37,213,390 | 14,486,224 | 38.9% | 31,723,923 | 17,147,591 | 54.1% | 47,361,688 | 34,707,585 | 73.3% |
| 03: APURÍMAC | 3,172,864 | 1,474,274 | 46.5% | 12,967,188 | 5,041,645 | 38.9% | 18,735,669 | 15,070,489 | 80.4% | 46,699,639 | 30,666,486 | 65.7% |
| 04: AREQUIPA | 1,386,362 | 41,328 | 3.0% | 39,053,968 | 12,401,006 | 31.8% | 56,629,471 | 32,941,951 | 58.2% | 53,317,736 | 35,515,361 | 66.6% |
| 05: AYACUCHO | 4,330,046 | 386,304 | 8.9% | 68,024,967 | 49,673,490 | 73.0% | 50,701,769 | 28,808,977 | 56.8% | 61,227,792 | 43,983,807 | 71.8% |
| 06: CAJAMARCA | 284,672 | 117,313 | 41.2% | 59,126,341 | 29,750,973 | 50.3% | 35,033,674 | 23,819,704 | 68.0% | 75,384,381 | 63,111,716 | 83.7% |
| 07: PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO | | | | | | | 1,724,714 | 1,433,784 | 83.1% | 1,272,931 | 1,035,820 | 81.4% |
| 08: CUSCO | 17,000,786 | 5,602,644 | 33.0% | 62,179,969 | 38,938,597 | 62.6% | 71,469,476 | 50,394,638 | 70.5% | 72,009,011 | 50,036,933 | 69.5% |
| 09: HUANCAMELICA | 210,113 | 104,420 | 49.7% | 12,753,115 | 6,607,986 | 51.8% | 24,505,447 | 16,449,672 | 67.1% | 31,424,205 | 22,187,839 | 70.6% |
| 10: HUANUCO | 98,392 | 24,722 | 25.1% | 2,700,901 | 1,922,881 | 71.2% | 19,395,907 | 14,940,858 | 77.0% | 29,347,969 | 19,154,363 | 65.3% |
| 11: ICA | 417,558 | 46,250 | 11.1% | 11,630,205 | 8,598,138 | 73.9% | 14,882,092 | 9,716,693 | 65.3% | 17,528,039 | 9,559,779 | 54.5% |
| 12: JUNÍN | 867,237 | 297,953 | 34.4% | 68,762,716 | 38,710,561 | 56.3% | 79,167,043 | 55,504,597 | 70.1% | 103,064,028 | 44,074,979 | 42.8% |
| 13: LA LIBERTAD | 794,630 | 240,889 | 30.3% | 90,505,012 | 62,786,801 | 69.4% | 71,091,875 | 34,438,443 | 48.4% | 50,305,913 | 28,131,684 | 55.9% |
| 14: LAMBAYEQUE | | | | 3,323,904 | 2,057,490 | 61.9% | 12,728,204 | 9,535,111 | 74.9% | 29,786,200 | 11,958,584 | 40.1% |
| 15: LIMA | 534,731 | 155,100 | 29.0% | 23,114,753 | 11,066,849 | 47.9% | 121,924,139 | 41,069,638 | 33.7% | 55,305,370 | 28,898,781 | 52.3% |
| 16: LORETO | 41,969 | 0 | 0.0% | 14,445,835 | 13,565,509 | 93.9% | 55,799,853 | 50,829,503 | 91.1% | 36,495,831 | 16,000,188 | 43.8% |
| 17: MADRE DE DIOS | 32,967 | 0 | 0.0% | 10,888,470 | 4,336,287 | 39.8% | 12,153,184 | 1,647,243 | 13.6% | 8,482,776 | 3,534,719 | 41.7% |
| 18: MOQUEGUA | 46,264 | 36,755 | 79.4% | 578,695 | 296,478 | 51.2% | 3,349,529 | 2,815,156 | 84.0% | 7,792,595 | 5,365,638 | 68.9% |
| 19: PASCO | 77,269 | 69,673 | 90.2% | 4,158,272 | 3,802,022 | 91.4% | 6,724,882 | 3,756,597 | 55.9% | 14,255,521 | 12,139,699 | 85.2% |
| 20: PIURA | 1,967,196 | 526,523 | 26.8% | 45,551,653 | 28,796,486 | 63.2% | 32,326,688 | 15,614,618 | 48.3% | 27,268,706 | 20,805,121 | 76.3% |
| 21: PUNO | 225,000 | 154,180 | 68.5% | 1,754,474 | 1,334,476 | 76.1% | 15,205,761 | 11,926,503 | 78.4% | 39,475,316 | 27,635,889 | 70.0% |
| 22: SAN MARTÍN | 63,298 | 25,793 | 40.7% | 206,486,665 | 54,874,480 | 26.6% | 152,090,611 | 46,383,811 | 30.5% | 79,897,004 | 41,564,849 | 52.0% |
| 23: TACNA | | | | 4,039,033 | 1,461 | 0.0% | 1,286,053 | 838,981 | 65.2% | 1,091,938 | 859,643 | 78.7% |
| 24: TUMBES | 70,000 | 0 | 0.0% | 8,082,255 | 299,769 | 3.7% | 5,590,759 | 604,349 | 10.8% | 2,840,653 | 2,119,160 | 74.6% |
| 25: UCAYALI | 1,386,783 | 152,760 | 11.0% | 4,557,188 | 2,485,286 | 54.5% | 955,310 | 826,630 | 86.5% | 1,739,273 | 1,481,233 | 85.2% |

| DEPARTAMENTO | 2016 | | | 2015 | | | 2014 | | |
|---|---------------|-------------|----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------------|----------|
| | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % | PIM | DEVENGADO | AVANCE % |
| TOTAL | 1,006,275,872 | 788,345,153 | 78.3% | 927,677,507 | 738,729,913 | 79.6% | 715,715,816 | 645,910,993 | 90.2% |
| NIVEL DE GOBIERNO GOBIERNOS LOCALES | 567,083,117 | 386,170,369 | 68.1% | 399,675,499 | 255,692,465 | 64.0% | 246,058,936 | 211,359,043 | 85.9% |
| 01: AMAZONAS | 4,692,190 | 3,532,505 | 75.3% | 1,496,874 | 876,140 | 58.5% | 2,532,011 | 2,331,600 | 92.1% |
| 02: ÁNCASH | 36,707,971 | 23,613,742 | 64.3% | 24,336,806 | 12,440,665 | 51.1% | 27,788,495 | 23,027,085 | 82.9% |
| 03: APURÍMAC | 33,376,439 | 19,375,969 | 58.1% | 12,308,667 | 2,988,542 | 24.3% | 6,543,490 | 4,040,082 | 61.7% |
| 04: AREQUIPA | 24,257,613 | 10,932,301 | 45.1% | 22,394,464 | 6,741,952 | 30.1% | 9,983,905 | 8,407,614 | 84.2% |
| 05: AYACUCHO | 48,280,297 | 38,137,105 | 79.0% | 27,429,004 | 17,695,257 | 64.5% | 8,339,431 | 6,917,954 | 83.0% |
| 06: CAJAMARCA | 68,352,537 | 51,568,042 | 75.4% | 46,477,360 | 18,183,700 | 39.1% | 13,027,037 | 9,356,995 | 71.8% |
| 07: PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO | 1,474,953 | 959,154 | 65.0% | 1,246,375 | 1,030,736 | 82.7% | 1,154,281 | 872,819 | 75.6% |
| 08: CUSCO | 60,302,904 | 52,585,732 | 87.2% | 61,781,689 | 53,558,831 | 86.7% | 34,606,901 | 32,799,623 | 94.8% |
| 09: HUANCAMELICA | 14,973,939 | 8,479,229 | 56.6% | 6,284,316 | 5,319,839 | 84.7% | 5,893,433 | 5,156,470 | 87.5% |
| 10: HUANUCO | 21,488,513 | 15,740,214 | 73.2% | 11,494,730 | 8,532,512 | 74.2% | 4,777,637 | 4,531,489 | 94.8% |
| 11: ICA | 16,746,711 | 11,617,023 | 69.4% | 17,461,274 | 9,908,017 | 56.7% | 7,030,786 | 4,188,533 | 59.6% |
| 12: JUNÍN | 47,982,370 | 28,535,227 | 59.5% | 21,791,233 | 7,734,793 | 35.5% | 3,972,477 | 2,653,903 | 66.8% |
| 13: LA LIBERTAD | 22,526,551 | 18,723,452 | 83.1% | 10,521,244 | 7,942,724 | 75.5% | 6,425,213 | 5,104,347 | 79.4% |
| 14: LAMBAYEQUE | 24,931,539 | 7,547,310 | 30.3% | 12,781,174 | 10,960,778 | 85.8% | 1,078,171 | 707,299 | 65.6% |
| 15: LIMA | 36,872,412 | 25,058,676 | 68.0% | 49,234,310 | 39,445,483 | 80.1% | 43,364,773 | 37,915,127 | 87.4% |
| 16: LORETO | 13,168,916 | 11,819,955 | 89.8% | 7,685,652 | 5,454,700 | 71.0% | 19,568,653 | 18,838,502 | 96.3% |
| 17: MADRE DE DIOS | 8,376,209 | 1,767,850 | 21.1% | 497,754 | 387,279 | 77.8% | 328,920 | 324,828 | 98.8% |
| 18: MOQUEGUA | 9,262,478 | 5,152,921 | 55.6% | 2,293,156 | 1,553,963 | 67.8% | 2,698,588 | 2,321,957 | 86.0% |
| 19: PASCO | 8,747,890 | 6,373,440 | 72.9% | 11,818,088 | 9,510,086 | 80.5% | 7,424,234 | 6,084,294 | 82.0% |
| 20: PIURA | 26,119,531 | 21,107,253 | 80.8% | 14,272,436 | 6,477,656 | 45.4% | 3,874,058 | 3,524,560 | 91.0% |
| 21: PUNO | 16,257,959 | 8,894,052 | 54.7% | 13,325,201 | 8,494,821 | 63.8% | 16,832,846 | 15,000,030 | 89.1% |
| 22: SAN MARTÍN | 11,016,236 | 6,072,024 | 55.1% | 12,725,905 | 11,965,802 | 94.0% | 6,040,248 | 5,380,034 | 89.1% |
| 23: TACNA | 5,478,241 | 5,195,865 | 94.8% | 7,217,297 | 6,608,456 | 91.6% | 10,015,426 | 9,545,946 | 95.3% |
| 24: TUMBES | 3,443,724 | 1,801,992 | 52.3% | 1,336,656 | 792,861 | 59.3% | 1,317,547 | 1,048,352 | 79.6% |
| 25: UCAYALI | 2,214,612 | 1,549,886 | 70.0% | 1,159,964 | 798,725 | 68.9% | 843,853 | 774,552 | 91.8% |

| ÁREA TEMÁTICA | | SECTORES RESPONSABLES | | | | | | TOTAL |
|-------------------------------|---|---------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|
| | | MINAGRI | MINAM | MINEM | MINSA | MVCS | PRODUCE | |
| ADAPTACIÓN | Agricultura | 17 | | | | | | |
| | Agua | 15 | | 5 | | 10 | | |
| | Bosques | 7 | 5 | | | | | |
| | Pesca y acuicultura | | | | | | 18 | |
| | Salud | | | | 14 | | | 14 |
| | Total adaptación (N.º) | 39 | 5 | 5 | 14 | 10 | 18 | 14 |
| | Total adaptación (%) | 42.9% | 5.5% | 5.5% | 15.4% | 11.0% | 19.8% | 15.4% |
| MITIGACIÓN | Agricultura | 6 | | | | | | |
| | Desechos | Disposición de residuos sólidos | | 4 | | | | |
| | | Tratamiento de aguas residuales | | | | | 4 | |
| | Energía | Combustión estacionaria | | 1 | 13 | | 5 | 5 |
| | | Combustión móvil | | | 5 | 9 | | 9 |
| | Productos industriales y uso de productos | | | | | | 2 | |
| | USCUSS | 5 | 3 | | | | | |
| | Total mitigación (N.º) | 11 | 8 | 18 | 9 | 9 | 7 | 9 |
| Total mitigación (%) | 17.7% | 12.9% | 29.0% | 14.5% | 14.5% | 11.3% | 14.5% | |
| TOTAL MITIGACIÓN (N.º) | 50 | 13 | 23 | 23 | 19 | 25 | 23 | |
| TOTAL MITIGACIÓN (%) | 32.7% | 8.5% | 15.0% | 15.0% | 12.4% | 16.3% | 15.0% | |

| ÁREAS TEMÁTICAS ADAPTACIÓN | | PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO Y EJECUCIÓN EN MILLONES DE SOLES AÑOS (2016-2020) | | | | | TOTAL | |
|-------------------------------|-----------|---|------------|------------|------------|----------|------------|--------|
| | | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | N° | % |
| AGRICULTURA | PIM | S/85.48 | S/102.54 | S/94.32 | S/95.86 | S/5.86 | S/384.06 | 7.4% |
| | EJECUCIÓN | S/81.48 | S/93.73 | S/83.05 | S/79.75 | S/2.15 | S/340.15 | 88.6% |
| AGUA | PIM | S/495.57 | S/873.33 | S/844.95 | S/970.15 | S/105.34 | S/3,289.34 | 63.6% |
| | EJECUCIÓN | S/328.14 | S/508.22 | S/458.95 | S/519.31 | S/31.42 | S/1,846.05 | 56.1% |
| BOSQUES | PIM | S/186.19 | S/196.53 | S/247.41 | S/241.23 | S/144.57 | S/1,015.92 | 19.6% |
| | EJECUCIÓN | S/169.95 | S/173.83 | S/192.79 | S/197.29 | S/39.07 | S/772.93 | 76.1% |
| PESCA Y ACUICULTURA | PIM | S/6.52 | S/7.87 | S/4.88 | S/4.27 | S/ - | S/23.55 | 0.5% |
| | EJECUCIÓN | S/6.06 | S/7.27 | S/4.80 | S/4.19 | S/ - | S/22.31 | 94.7% |
| SALUD | PIM | S/96.46 | S/123.84 | S/114.78 | S/124.99 | S/ - | S/460.07 | 8.9% |
| | EJECUCIÓN | S/93.43 | S/116.95 | S/112.03 | S/121.32 | S/ - | S/443.73 | 96.4% |
| TOTAL | PIM | S/870.22 | S/1,304.11 | S/1,306.34 | S/1,436.50 | S/255.77 | S/5,172.94 | 100.0% |
| | EJECUCIÓN | S/679.06 | S/900.00 | S/851.63 | S/921.85 | S/72.63 | S/3,425.17 | 66.2% |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: AGUA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | | |
|---|-----------|--|-------------|----------------|-----------------|----------|-------|
| | | GESTIÓN MULTISECTORIAL | USO AGRARIO | USO ENERGÉTICO | USO POBLACIONAL | TOTAL | |
| | | | | | | Nº | % |
| AMAZONAS | PIM | S/ 13.1 | S/ 0.3 | S/ 0.2 | S/ 51.1 | S/ 64.7 | 2.0% |
| | DEVENGADO | S/ 9.1 | S/ 0.2 | S/ 0.1 | S/ 48.6 | S/ 58.0 | 89.7% |
| ÁNCASH | PIM | S/ 3.7 | S/ 0.6 | S/ 0.1 | S/ 116.7 | S/ 121.1 | 3.7% |
| | DEVENGADO | S/ 1.6 | S/ 0.5 | S/ 0.0 | S/ 63.7 | S/ 65.9 | 54.4% |
| APURÍMAC | PIM | S/ 6.5 | S/ 0.5 | S/ - | S/ 175.6 | S/ 182.6 | 5.6% |
| | DEVENGADO | S/ 2.8 | S/ 0.5 | S/ - | S/ 121.4 | S/ 124.7 | 68.3% |
| AREQUIPA | PIM | S/ 29.5 | S/ 0.4 | S/ 0.1 | S/ 152.6 | S/ 182.7 | 5.6% |
| | DEVENGADO | S/ 18.5 | S/ 0.4 | S/ 0.1 | S/ 78.9 | S/ 97.9 | 53.6% |
| AYACUCHO | PIM | S/ 7.7 | S/ 0.5 | S/ - | S/ 230.7 | S/ 238.8 | 7.3% |
| | DEVENGADO | S/ 2.9 | S/ 0.4 | S/ - | S/ 158.3 | S/ 161.7 | 67.7% |
| CAJAMARCA | PIM | S/ 13.1 | S/ 0.3 | S/ 1.1 | S/ 206.9 | S/ 221.5 | 6.7% |
| | DEVENGADO | S/ 8.0 | S/ 0.2 | S/ 0.8 | S/ 146.4 | S/ 155.4 | 70.2% |
| PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO | PIM | S/ 12.0 | S/ - | S/ - | S/ 15.9 | S/ 27.8 | 0.8% |
| | DEVENGADO | S/ 9.6 | S/ - | S/ - | S/ - | S/ 9.6 | 34.4% |
| CUSCO | PIM | S/ 36.8 | S/ 1.2 | S/ 10.5 | S/ 104.2 | S/ 152.6 | 4.6% |
| | DEVENGADO | S/ 23.4 | S/ 1.0 | S/ 6.2 | S/ 45.6 | S/ 76.3 | 50.0% |
| HUANCAVELICA | PIM | S/ 11.2 | S/ 0.8 | S/ - | S/ 66.8 | S/ 78.8 | 2.4% |
| | DEVENGADO | S/ 5.1 | S/ 0.6 | S/ - | S/ 39.3 | S/ 45.1 | 57.2% |
| HUÁNUCO | PIM | S/ 13.5 | S/ 0.8 | S/ 0.1 | S/ 53.7 | S/ 68.1 | 2.1% |
| | DEVENGADO | S/ 8.8 | S/ 0.7 | S/ 0.1 | S/ 37.0 | S/ 46.5 | 68.3% |
| ICA | PIM | S/ 5.7 | S/ 0.8 | S/ - | S/ 48.3 | S/ 54.8 | 1.7% |
| | DEVENGADO | S/ 4.5 | S/ 0.8 | S/ - | S/ 29.9 | S/ 35.2 | 64.3% |
| JUNÍN | PIM | S/ 13.0 | S/ 0.0 | S/ - | S/ 277.2 | S/ 290.2 | 8.8% |
| | DEVENGADO | S/ 7.4 | S/ 0.0 | S/ - | S/ 148.9 | S/ 156.3 | 53.9% |
| LA LIBERTAD | PIM | S/ 1.6 | S/ 0.2 | S/ 0.6 | S/ 213.4 | S/ 215.9 | 6.6% |
| | DEVENGADO | S/ 0.7 | S/ 0.2 | S/ 0.5 | S/ 123.6 | S/ 124.9 | 57.9% |
| LAMBAYEQUE | PIM | S/ 7.9 | S/ 0.1 | S/ - | S/ 81.2 | S/ 89.3 | 2.7% |
| | DEVENGADO | S/ 6.7 | S/ 0.1 | S/ - | S/ 28.7 | S/ 35.6 | 39.8% |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: AGUA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | | |
|---|-----------|--|-------------|----------------|-----------------|------------|--------|
| | | GESTIÓN MULTISECTORIAL | USO AGRARIO | USO ENERGÉTICO | USO POBLACIONAL | TOTAL | |
| | | | | | | Nº | % |
| LIMA | PIM | S/ 114.6 | S/ 2.8 | S/ - | S/ 93.3 | S/ 210.8 | 6.4% |
| | DEVENGADO | S/ 92.2 | S/ 2.6 | S/ - | S/ 37.1 | S/ 131.9 | 62.6% |
| LORETO | PIM | S/ 7.1 | S/ - | S/ - | S/ 105.7 | S/ 112.7 | 3.4% |
| | DEVENGADO | S/ 5.8 | S/ - | S/ - | S/ 80.6 | S/ 86.4 | 76.6% |
| MADRE DE DIOS | PIM | S/ 1.6 | S/ - | S/ - | S/ 40.0 | S/ 41.6 | 1.3% |
| | DEVENGADO | S/ 1.1 | S/ - | S/ - | S/ 11.7 | S/ 12.8 | 30.8% |
| MOQUEGUA | PIM | S/ 4.0 | S/ 0.3 | S/ - | S/ 15.1 | S/ 19.3 | 0.6% |
| | DEVENGADO | S/ 2.7 | S/ 0.2 | S/ - | S/ 8.9 | S/ 11.8 | 61.1% |
| PASCO | PIM | S/ 9.3 | S/ 0.1 | S/ - | S/ 37.1 | S/ 46.6 | 1.4% |
| | DEVENGADO | S/ 4.9 | S/ 0.1 | S/ - | S/ 32.7 | S/ 37.7 | 81.0% |
| PIURA | PIM | S/ 12.5 | S/ 0.5 | S/ - | S/ 263.7 | S/ 276.6 | 8.4% |
| | DEVENGADO | S/ 8.9 | S/ 0.2 | S/ - | S/ 138.6 | S/ 147.7 | 53.4% |
| PUNO | PIM | S/ 51.6 | S/ 1.0 | S/ 0.0 | S/ 50.8 | S/ 103.4 | 3.1% |
| | DEVENGADO | S/ 28.5 | S/ 1.0 | S/ - | S/ 32.9 | S/ 62.3 | 60.3% |
| SAN MARTÍN | PIM | S/ 9.4 | S/ - | S/ - | S/ 437.4 | S/ 446.8 | 13.6% |
| | DEVENGADO | S/ 7.1 | S/ - | S/ - | S/ 138.4 | S/ 145.5 | 32.6% |
| TACNA | PIM | S/ 9.4 | S/ 0.2 | S/ - | S/ 8.8 | S/ 18.5 | 0.6% |
| | DEVENGADO | S/ 7.1 | S/ 0.2 | S/ - | S/ 4.7 | S/ 12.0 | 65.0% |
| TUMBES | PIM | S/ 0.0 | S/ - | S/ - | S/ 22.5 | S/ 22.5 | 0.7% |
| | DEVENGADO | S/ 0.0 | S/ - | S/ - | S/ 3.6 | S/ 3.7 | 16.4% |
| UCAYALI | PIM | S/ - | S/ 0.0 | S/ - | S/ 1.3 | S/ 1.3 | 0.0% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ 0.0 | S/ - | S/ 0.9 | S/ 0.9 | 68.5% |
| TOTAL | PIM | S/ 395.0 | S/ 11.9 | S/ 12.7 | S/ 2,869.8 | S/ 3,289.3 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/ 267.5 | S/ 10.3 | S/ 7.7 | S/ 1,560.6 | S/ 1,846.1 | 56.1% |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: PESCA Y ACUICULTURA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|---|-----------------|-------|---|
| | | ACUICULTURA | PESCA ARTESANAL | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| AMAZONAS | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| ÁNCASH | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| APURÍMAC | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| AREQUIPA | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| AYACUCHO | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| CAJAMARCA | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| PROV. CONST. DEL CALLAO | PIM | S/22.4 | S/22.4 | 95.2% | |
| | DEVENGADO | S/21.3 | S/21.3 | 95% | |
| CUSCO | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| HUANCAVELICA | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| HUÁNUCO | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| ICA | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| JUNÍN | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| LA LIBERTAD | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: PESCA Y ACUICULTURA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|---|-----------------|--------|--------|
| | | ACUICULTURA | PESCA ARTESANAL | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| LAMBAYEQUE | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| LIMA | PIM | S/ 0.1 | S/1.0 | S/1.1 | 4.8% |
| | DEVENGADO | S/ 0.1 | S/ 0.9 | S/1.0 | 87% |
| LORETO | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| MADRE DE DIOS | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| MOQUEGUA | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| PASCO | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| PIURA | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| PUNO | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| SAN MARTÍN | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| TACNA | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| TUMBES | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| UCAYALI | PIM | | | | |
| | DEVENGADO | | | | |
| TOTAL | PIM | S/0.1 | S/23.4 | S/23.5 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/0.1 | S/ 22.2 | S/22.3 | 94.7% |

ANEXO N°12 Presupuesto para adaptación. Área temática de pesca y acuicultura. Categorización propia

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: AGRICULTURA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | | |
|---|-----------|--|------------------------------------|--------|--------|-------|--|
| | | CADENAS DE VALOR | SISTEMAS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS | SUELOS | TOTAL | | |
| | | | | | Nº | % | |
| AMAZONAS | PIM | S/ - | S/5.6 | S/0.1 | S/5.7 | 1.5% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/5.3 | S/0.0 | S/5.3 | 92.6% | |
| ÁNCASH | PIM | S/ - | S/24.5 | S/0.5 | S/24.9 | 6.5% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/23.0 | S/0.4 | S/23.4 | 94.1% | |
| APURÍMAC | PIM | S/ - | S/4.4 | S/6.3 | S/10.7 | 2.8% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/3.6 | S/5.6 | S/9.2 | 85.9% | |
| AREQUIPA | PIM | S/ - | S/24.0 | S/0.0 | S/24.0 | 6.2% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/22.7 | S/0.0 | S/22.7 | 94.6% | |
| AYACUCHO | PIM | S/ - | S/18.1 | S/6.1 | S/24.2 | 6.3% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/16.8 | S/5.6 | S/22.4 | 92.6% | |
| CAJAMARCA | PIM | S/ - | S/8.0 | S/0.4 | S/8.4 | 2.2% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/5.7 | S/0.4 | S/6.1 | 72.5% | |
| PROV. CONST. DEL CALLAO | PIM | S/ - | S/52.4 | S/ - | S/52.4 | 13.6% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/48.7 | S/ - | S/48.7 | 92.9% | |
| CUSCO | PIM | S/1.3 | S/7.5 | S/9.9 | S/18.7 | 4.9% | |
| | DEVENGADO | S/0.8 | S/6.1 | S/9.4 | S/16.3 | 87.6% | |
| HUANCAVELICA | PIM | S/0.0 | S/9.5 | S/0.5 | S/10.1 | 2.6% | |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/7.6 | S/0.5 | S/8.2 | 81.3% | |
| HUÁNUCO | PIM | S/ - | S/7.7 | S/4.7 | S/12.4 | 3.2% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/6.5 | S/4.2 | S/10.7 | 86.5% | |
| ICA | PIM | S/ - | S/31.2 | S/ - | S/31.2 | 8.1% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/30.0 | S/ - | S/30.0 | 96.2% | |
| JUNÍN | PIM | S/ - | S/7.4 | S/0.2 | S/7.6 | 2.0% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/6.3 | S/0.2 | S/6.5 | 84.9% | |
| LA LIBERTAD | PIM | S/ 0.1 | S/30.2 | S/0.2 | S/30.6 | 8.0% | |
| | DEVENGADO | S/ 0.1 | S/28.4 | S/0.2 | S/28.7 | 93.8% | |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: AGRICULTURA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | | |
|---|-----------|--|------------------------------------|--------|---------|--------|--|
| | | CADENAS DE VALOR | SISTEMAS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS | SUELOS | TOTAL | | |
| | | | | | Nº | % | |
| LAMBAYEQUE | PIM | S/ - | S/7.2 | S/0.0 | S/7.2 | 1.9% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/6.4 | S/0.0 | S/6.4 | 88.3% | |
| LIMA | PIM | S/ - | S/62.8 | S/0.4 | S/63.2 | 16.4% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/49.8 | S/0.4 | S/50.2 | 79.5% | |
| LORETO | PIM | S/ - | S/13.4 | S/1.0 | S/14.4 | 3.7% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/11.0 | S/1.0 | S/12.0 | 83.5% | |
| MADRE DE DIOS | PIM | S/ - | S/1.3 | S/0.6 | S/1.9 | 0.5% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/1.2 | S/0.6 | S/1.7 | 91.4% | |
| MOQUEGUA | PIM | S/ - | S/10.9 | S/0.1 | S/11.0 | 2.9% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/10.3 | S/0.1 | S/10.4 | 94.3% | |
| PASCO | PIM | S/ - | S/2.9 | S/0.4 | S/3.3 | 0.9% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/2.5 | S/0.4 | S/2.9 | 87.8% | |
| PIURA | PIM | S/ 0.2 | S/4.4 | S/0.2 | S/4.9 | 1.3% | |
| | DEVENGADO | S/0.2 | S/3.2 | S/0.2 | S/3.7 | 74.5% | |
| PUNO | PIM | S/ - | S/4.3 | S/2.4 | S/6.7 | 1.7% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/3.2 | S/2.4 | S/5.6 | 83.1% | |
| SAN MARTÍN | PIM | S/ - | S/2.8 | S/0.1 | S/2.9 | 0.8% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/2.4 | S/0.1 | S/2.5 | 86.3% | |
| TACNA | PIM | S/ - | S/5.5 | S/ - | S/5.5 | 1.4% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/4.9 | S/ - | S/4.9 | 89.6% | |
| TUMBES | PIM | S/ - | S/1.0 | S/0.1 | S/1.1 | 0.3% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/0.8 | S/0.1 | S/0.9 | 75.8% | |
| UCAYALI | PIM | S/ - | S/1.3 | S/ - | S/1.3 | 0.3% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/1.0 | S/ - | S/1.0 | 78.8% | |
| TOTAL | PIM | S/1.7 | S/348.3 | S/34.1 | S/384.1 | 100.0% | |
| | DEVENGADO | S/1.1 | S/307.1 | S/31.9 | S/340.2 | 88.6% | |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: SALUD PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|--|-------------------|---------|-------|
| | | POBLACIÓN | SERVICIO DE SALUD | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| AMAZONAS | PIM | S/ 9.1 | S/ 0.0 | S/ 9.1 | 2.0% |
| | DEVENGADO | S/ 8.6 | S/ 0.0 | S/ 8.6 | 95.0% |
| ÁNCASH | PIM | S/ 8.7 | S/ 0.1 | S/ 8.9 | 1.9% |
| | DEVENGADO | S/ 8.3 | S/ 0.1 | S/ 8.5 | 95.8% |
| APURÍMAC | PIM | S/ 4.2 | S/ 0.3 | S/ 4.5 | 1.0% |
| | DEVENGADO | S/ 4.1 | S/ 0.3 | S/ 4.4 | 97.6% |
| AREQUIPA | PIM | S/ 20.4 | S/ 0.2 | S/ 20.6 | 4.5% |
| | DEVENGADO | S/ 20.3 | S/ 0.2 | S/ 20.4 | 99.4% |
| AYACUCHO | PIM | S/ 13.6 | S/ 0.0 | S/ 13.6 | 3.0% |
| | DEVENGADO | S/ 13.0 | S/ 0.0 | S/ 13.0 | 95.6% |
| CAJAMARCA | PIM | S/ 14.8 | S/ 3.9 | S/ 18.7 | 4.1% |
| | DEVENGADO | S/ 14.4 | S/ 3.9 | S/ 18.3 | 97.9% |
| PROV. CONST. DEL CALLAO | PIM | S/ 7.9 | S/ 0.8 | S/ 8.7 | 1.9% |
| | DEVENGADO | S/ 7.6 | S/ 0.8 | S/ 8.4 | 96.6% |
| CUSCO | PIM | S/ 18.3 | S/ 0.7 | S/ 19.0 | 4.1% |
| | DEVENGADO | S/ 18.1 | S/ 0.7 | S/ 18.8 | 98.7% |
| HUANCAVELICA | PIM | S/ 5.0 | S/ 0.0 | S/ 5.0 | 1.1% |
| | DEVENGADO | S/ 4.9 | S/ 0.0 | S/ 4.9 | 98.1% |
| HUÁNUCO | PIM | S/ 8.8 | S/ 0.0 | S/ 8.8 | 1.9% |
| | DEVENGADO | S/ 8.6 | S/ 0.0 | S/ 8.6 | 96.8% |
| ICA | PIM | S/ 5.1 | S/ 0.7 | S/ 5.8 | 1.3% |
| | DEVENGADO | S/ 4.6 | S/ 0.7 | S/ 5.3 | 91.2% |
| JUNÍN | PIM | S/ 15.3 | S/ 0.0 | S/ 15.4 | 3.3% |
| | DEVENGADO | S/ 15.0 | S/ 0.0 | S/ 15.0 | 97.7% |
| LA LIBERTAD | PIM | S/ 14.9 | S/ 1.4 | S/ 16.3 | 3.5% |
| | DEVENGADO | S/ 13.6 | S/ 1.4 | S/ 15.0 | 92.3% |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: SALUD PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|--|-------------------|----------|--------|
| | | POBLACIÓN | SERVICIO DE SALUD | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| LAMBAYEQUE | PIM | S/ 14.7 | S/ 1.7 | S/ 16.4 | 3.6% |
| | DEVENGADO | S/ 13.9 | S/ 1.6 | S/ 15.5 | 94.4% |
| LIMA | PIM | S/ 90.2 | S/ 1.9 | S/ 92.1 | 20.0% |
| | DEVENGADO | S/ 86.2 | S/ 1.5 | S/ 87.7 | 95.2% |
| LORETO | PIM | S/ 49.1 | S/ 1.4 | S/ 50.6 | 11.0% |
| | DEVENGADO | S/ 48.3 | S/ 1.4 | S/ 49.7 | 98.3% |
| MADRE DE DIOS | PIM | S/ 11.0 | S/ - | S/ 11.0 | 2.4% |
| | DEVENGADO | S/ 10.0 | S/ - | S/ 10.0 | 90.8% |
| MOQUEGUA | PIM | S/ 2.2 | S/ 0.0 | S/ 2.2 | 0.5% |
| | DEVENGADO | S/ 2.0 | S/ 0.0 | S/ 2.0 | 91.4% |
| PASCO | PIM | S/ 2.5 | S/ 0.0 | S/ 2.5 | 0.5% |
| | DEVENGADO | S/ 2.4 | S/ 0.0 | S/ 2.4 | 94.6% |
| PIURA | PIM | S/ 73.6 | S/ 0.1 | S/ 73.7 | 16.0% |
| | DEVENGADO | S/ 71.9 | S/ 0.1 | S/ 72.0 | 97.7% |
| PUNO | PIM | S/ 5.3 | S/ 0.1 | S/ 5.4 | 1.2% |
| | DEVENGADO | S/ 5.2 | S/ 0.1 | S/ 5.4 | 98.7% |
| SAN MARTÍN | PIM | S/ 11.9 | S/ 0.5 | S/ 12.4 | 2.7% |
| | DEVENGADO | S/ 11.0 | S/ 0.4 | S/ 11.4 | 91.7% |
| TACNA | PIM | S/ 1.4 | S/ 0.0 | S/ 1.5 | 0.3% |
| | DEVENGADO | S/ 1.4 | S/ 0.0 | S/ 1.4 | 97.3% |
| TUMBES | PIM | S/ 17.9 | S/ 0.1 | S/ 18.0 | 3.9% |
| | DEVENGADO | S/ 17.8 | S/ 0.1 | S/ 17.9 | 99.3% |
| UCAYALI | PIM | S/ 20.1 | S/ 0.1 | S/ 20.1 | 4.4% |
| | DEVENGADO | S/ 19.3 | S/ 0.1 | S/ 19.3 | 96.0% |
| TOTAL | PIM | S/ 446.1 | S/ 13.9 | S/ 460.1 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/ 430.3 | S/ 13.4 | S/ 443.7 | 96.4% |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: BOSQUES PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | |
|---|-----------|--|----------|----------|-------|--|
| | | ECOSISTEMAS | SOCIEDAD | TOTAL | | |
| | | | | Nº | % | |
| AMAZONAS | PIM | S/ 12.4 | S/ 5.8 | S/ 18.2 | 1.8% | |
| | DEVENGADO | S/ 11.5 | S/ 5.0 | S/ 16.5 | 91.0% | |
| ÁNCASH | PIM | S/ 104.1 | S/ 5.2 | S/ 109.3 | 10.8% | |
| | DEVENGADO | S/ 37.4 | S/ 4.0 | S/ 41.4 | 37.8% | |
| APURÍMAC | PIM | S/ 120.1 | S/ 3.9 | S/ 124.0 | 12.2% | |
| | DEVENGADO | S/ 102.5 | S/ 3.3 | S/ 105.7 | 85.3% | |
| AREQUIPA | PIM | S/ 7.4 | S/ 3.5 | S/ 10.9 | 1.1% | |
| | DEVENGADO | S/ 3.6 | S/ 2.8 | S/ 6.4 | 59.2% | |
| AYACUCHO | PIM | S/ 7.5 | S/ 32.0 | S/ 39.5 | 3.9% | |
| | DEVENGADO | S/ 5.5 | S/ 26.8 | S/ 32.3 | 81.8% | |
| CAJAMARCA | PIM | S/ 13.7 | S/ 10.4 | S/ 24.1 | 2.4% | |
| | DEVENGADO | S/ 8.0 | S/ 9.1 | S/ 17.1 | 71.0% | |
| PROV. CONST. DEL CALLAO | PIM | S/ 1.0 | S/ - | S/ 1.0 | 0.1% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 0.0% | |
| CUSCO | PIM | S/ 133.3 | S/ 35.9 | S/ 169.2 | 16.7% | |
| | DEVENGADO | S/ 111.6 | S/ 29.8 | S/ 141.5 | 83.6% | |
| HUANCAVELICA | PIM | S/ 18.4 | S/ 6.2 | S/ 24.6 | 2.4% | |
| | DEVENGADO | S/ 12.5 | S/ 3.6 | S/ 16.1 | 65.5% | |
| HUÁNUCO | PIM | S/ 22.5 | S/ 4.5 | S/ 27.0 | 2.7% | |
| | DEVENGADO | S/ 16.6 | S/ 4.1 | S/ 20.7 | 76.7% | |
| ICA | PIM | S/ 4.1 | S/ 3.1 | S/ 7.1 | 0.7% | |
| | DEVENGADO | S/ 3.8 | S/ 2.4 | S/ 6.2 | 87.2% | |
| JUNÍN | PIM | S/ 8.0 | S/ 21.1 | S/ 29.0 | 2.9% | |
| | DEVENGADO | S/ 7.6 | S/ 17.8 | S/ 25.4 | 87.3% | |
| LA LIBERTAD | PIM | S/ 2.9 | S/ 6.3 | S/ 9.2 | 0.9% | |
| | DEVENGADO | S/ 2.5 | S/ 4.8 | S/ 7.3 | 79.7% | |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: BOSQUES PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|--|----------|------------|--------|
| | | ECOSISTEMAS | SOCIEDAD | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| LAMBAYEQUE | PIM | 2.0 | S/ 3.9 | S/ 5.9 | 0.6% |
| | DEVENGADO | S/ 1.9 | S/ 3.4 | S/ 5.3 | 90.2% |
| LIMA | PIM | S/ 121.4 | S/ 86.1 | S/ 207.5 | 20.4% |
| | DEVENGADO | S/ 95.4 | S/ 69.1 | S/ 164.5 | 79.3% |
| LORETO | PIM | S/ 39.9 | S/ 18.7 | S/ 58.6 | 5.8% |
| | DEVENGADO | S/ 26.4 | S/ 13.9 | S/ 40.4 | 68.9% |
| MADRE DE DIOS | PIM | S/ 15.2 | S/ 5.7 | S/ 20.9 | 2.1% |
| | DEVENGADO | S/ 13.3 | S/ 5.2 | S/ 18.5 | 88.5% |
| MOQUEGUA | PIM | S/ 0.5 | S/ - | S/ 0.5 | 0.0% |
| | DEVENGADO | S/ 0.4 | S/ - | S/ 0.4 | 84.1% |
| PASCO | PIM | S/ 4.8 | S/ 9.8 | S/ 14.7 | 1.4% |
| | DEVENGADO | S/ 4.4 | S/ 6.3 | S/ 10.7 | 73.0% |
| PIURA | PIM | S/ 7.5 | S/ 7.5 | S/ 15.0 | 1.5% |
| | DEVENGADO | S/ 6.3 | S/ 6.3 | S/ 12.6 | 84.3% |
| PUNO | PIM | S/ 16.3 | S/ 6.1 | S/ 22.4 | 2.2% |
| | DEVENGADO | S/ 14.5 | S/ 4.9 | S/ 19.4 | 86.6% |
| SAN MARTÍN | PIM | S/ 13.5 | S/ 21.9 | S/ 35.5 | 3.5% |
| | DEVENGADO | S/ 10.9 | S/ 18.9 | S/ 29.8 | 84.0% |
| TACNA | PIM | S/ 1.3 | S/ 5.7 | S/ 7.0 | 0.7% |
| | DEVENGADO | S/ 1.3 | S/ 4.8 | S/ 6.0 | 86.8% |
| TUMBES | PIM | S/ 3.1 | S/ 1.0 | S/ 4.1 | 0.4% |
| | DEVENGADO | S/ 3.1 | S/ 0.9 | S/ 4.0 | 95.9% |
| UCAYALI | PIM | S/ 11.4 | S/ 19.3 | S/ 30.7 | 3.0% |
| | DEVENGADO | S/ 9.7 | S/ 14.9 | S/ 24.6 | 80.1% |
| TOTAL | PIM | S/692.2 | S/ 323.7 | S/ 1,015.9 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/510.9 | S/ 262.1 | S/ 772.9 | 76.1% |

| ÁREAS TEMÁTICAS ADAPTACIÓN | | PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO Y EJECUCIÓN EN MILLONES DE SOLES AÑOS (2016-2020) | | | | | TOTAL | |
|---|-----------|---|----------|----------|----------|----------|-----------|--------|
| | | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | N° | % |
| AGRICULTURA | PIM | S/2.89 | S/0.36 | S/2.12 | S/1.45 | S/1.88 | S/8.71 | 0.34% |
| | DEVENGADO | S/2.68 | S/0.35 | S/1.15 | S/0.60 | S/0.55 | S/5.34 | 61.3% |
| DESECHOS - DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SOLIDOS | PIM | S/86.07 | S/91.88 | S/104.33 | S/0.04 | S/0.00 | S/282.32 | 11.00% |
| | DEVENGADO | S/67.87 | S/70.85 | S/86.11 | S/0.00 | S/0.00 | S/224.83 | 79.6% |
| DESECHOS TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES | PIM | S/126.41 | S/199.79 | S/244.53 | S/220.82 | S/0.00 | S/791.55 | 30.83% |
| | DEVENGADO | S/74.94 | S/126.54 | S/82.76 | S/129.27 | S/0.00 | S/413.50 | 52.2% |
| ENERGÍA- COMBUSTIÓN ESTACIONARIA | PIM | S/1.12 | S/5.05 | S/4.71 | S/1.83 | S/0.03 | S/12.74 | 0.50% |
| | DEVENGADO | S/0.88 | S/1.66 | S/3.85 | S/1.32 | S/0.00 | S/7.72 | 60.6% |
| USCUSS | PIM | S/190.19 | S/308.25 | S/382.11 | S/352.33 | S/239.09 | S/1471.98 | 57.34% |
| | DEVENGADO | S/173.66 | S/276.75 | S/312.69 | S/302.58 | S/76.54 | S/1142.22 | 77.6% |
| TOTAL | PIM | S/406.68 | S/605.32 | S/737.80 | S/576.48 | S/241.01 | S/2567.29 | 100% |
| | DEVENGADO | S/320.04 | S/476.16 | S/486.54 | S/433.78 | S/77.09 | S/1793.61 | 69.9% |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: ENERGÍA-COMBUSTIÓN ESTACIONARIA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|--|---------|-------|--|
| | | ACCIONES DE EFICIENCIA ENERGÉTICA | TOTAL | | |
| | | | Nº | % | |
| AMAZONAS | PIM | S/ 0.2 | S/ 0.2 | 1.4% | |
| | DEVENGADO | S/ 0.1 | S/ 0.1 | 77.8% | |
| ÁNCASH | PIM | S/ 0.1 | S/ 0.1 | 0.8% | |
| | DEVENGADO | S/ 0.0 | S/ 0.0 | 4.1% | |
| APURÍMAC | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| AREQUIPA | PIM | S/ 0.1 | S/ 0.1 | 0.7% | |
| | DEVENGADO | S/ 0.1 | S/ 0.1 | 99.1% | |
| AYACUCHO | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| CAJAMARCA | PIM | S/ 1.1 | S/ 1.1 | 8.6% | |
| | DEVENGADO | S/ 0.8 | S/ 0.8 | 68.7% | |
| PROV. CONST. DEL CALLAO | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| CUSCO | PIM | S/ 10.6 | S/ 10.6 | 82.9% | |
| | DEVENGADO | S/ 6.2 | S/ 6.2 | 58.5% | |
| HUANCAVELICA | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| HUÁNUCO | PIM | S/ 0.1 | S/ 0.1 | 0.6% | |
| | DEVENGADO | S/ 0.1 | S/ 0.1 | 97.2% | |
| ICA | PIM | S/ - | S/ - | 0.0% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| JUNÍN | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| LA LIBERTAD | PIM | S/ 0.6 | S/ 0.6 | 5.0% | |
| | DEVENGADO | S/ 0.5 | S/ 0.5 | 76.8% | |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: ENERGÍA-COMBUSTIÓN ESTACIONARIA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|--|---------|--------|--|
| | | ACCIONES DE EFICIENCIA ENERGÉTICA | TOTAL | | |
| | | | Nº | % | |
| LAMBAYEQUE | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| LIMA | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| LORETO | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| MADRE DE DIOS | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| MOQUEGUA | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| PASCO | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| PIURA | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| PUNO | PIM | S/ 0.0 | S/ 0.0 | 0.1% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | 0.0% | |
| SAN MARTÍN | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| TACNA | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| TUMBES | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| UCAYALI | PIM | S/ - | S/ - | | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | |
| TOTAL | PIM | S/ 12.7 | S/ 12.7 | 100.0% | |
| | DEVENGADO | S/ 7.7 | S/ 7.7 | 60.6% | |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: USCUS PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | | | |
|---|-----------|---|-----------------|---------------|-------------------------|---------|-------|--|
| | | CONSERVACIÓN | MANEJO FORESTAL | REFOR. TACIÓN | SISTEMAS AGROFORESTALES | TOTAL | | |
| | | | | | | Nº | % | |
| AMAZONAS | PIM | S/ 5.4 | S/ 3.5 | S/ 23.1 | S/ - | S/32.0 | 2.2% | |
| | DEVENGADO | S/ 5.0 | S/ 2.9 | S/ 18.9 | S/ - | S/26.8 | 83.7% | |
| ÁNCASH | PIM | S/ 6.4 | S/ 8.7 | S/ 96.1 | S/ - | S/111.2 | 7.6% | |
| | DEVENGADO | S/ 5.8 | S/ 6.3 | S/ 30.8 | S/ - | S/42.9 | 38.6% | |
| APURÍMAC | PIM | S/ 2.7 | S/ 17.1 | S/ 110.0 | S/ - | S/129.8 | 8.8% | |
| | DEVENGADO | S/ 2.4 | S/ 13.2 | S/ 94.9 | S/ - | S/110.5 | 85.1% | |
| AREQUIPA | PIM | S/ 5.1 | S/ 2.7 | S/ 0.7 | S/ - | S/ 8.4 | 0.6% | |
| | DEVENGADO | S/ 4.0 | S/ 2.2 | S/ 0.5 | S/ - | S/ 6.7 | 79.5% | |
| AYACUCHO | PIM | S/ 3.9 | S/ 6.0 | S/ 11.1 | S/ 24.0 | S/45.1 | 3.1% | |
| | DEVENGADO | S/ 3.4 | S/ 4.5 | S/ 9.0 | S/ 20.4 | S/37.4 | 82.9% | |
| CAJAMARCA | PIM | S/ 11.2 | S/ 5.7 | S/ 10.1 | S/ 0.0 | S/27.0 | 1.8% | |
| | DEVENGADO | S/ 7.4 | S/ 4.9 | S/ 6.4 | S/ - | S/18.8 | 69.6% | |
| PROV. CONST. DEL CALLAO | PIM | S/ 1.0 | S/ - | S/ - | S/ - | S/ 1.0 | 0.1% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | S/ - | S/ - | 0.0% | |
| CUSCO | PIM | S/ 32.1 | S/ 11.3 | S/ 141.4 | S/ 0.2 | S/185.1 | 12.6% | |
| | DEVENGADO | S/ 29.1 | S/ 9.9 | S/ 116.5 | S/ 0.2 | S/155.8 | 84.2% | |
| HUANCAVELICA | PIM | S/ 6.9 | S/ 0.3 | S/ 13.1 | S/ - | S/20.3 | 1.4% | |
| | DEVENGADO | S/ 6.6 | S/ 0.2 | S/ 6.9 | S/ - | S/13.7 | 67.5% | |
| HUÁNUCO | PIM | S/ 10.1 | S/ 0.9 | S/ 21.0 | S/ 6.1 | S/38.2 | 2.6% | |
| | DEVENGADO | S/ 9.8 | S/ 0.8 | S/ 12.9 | S/ 5.6 | S/29.1 | 76.2% | |
| ICA | PIM | S/ 4.5 | S/ 3.3 | S/ 0.9 | S/ - | S/8.8 | 0.6% | |
| | DEVENGADO | S/ 3.8 | S/ 2.7 | S/ 0.9 | S/ - | S/7.4 | 84.1% | |
| JUNÍN | PIM | S/ 6.8 | S/ 22.8 | S/ 1.6 | S/ 1.2 | S/32.4 | 2.2% | |
| | DEVENGADO | S/ 6.2 | S/ 19.8 | S/ 1.3 | S/ 1.0 | S/28.3 | 87.5% | |
| LA LIBERTAD | PIM | S/ 2.5 | S/ 4.0 | S/ 2.4 | S/ - | S/ 8.9 | 0.6% | |
| | DEVENGADO | S/ 2.2 | S/ 3.0 | S/ 1.7 | S/ - | S/ 6.9 | 77.2% | |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: USCUS PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | | | |
|---|-----------|---|-----------------|---------------|-------------------------|----------|--------|--|
| | | CONSERVACIÓN | MANEJO FORESTAL | REFOR. TACIÓN | SISTEMAS AGROFORESTALES | TOTAL | | |
| | | | | | | Nº | % | |
| LAMBAYEQUE | PIM | S/ 2.8 | S/ 3.9 | S/ 0.1 | S/ - | S/6.8 | 0.5% | |
| | DEVENGADO | S/ 2.6 | S/ 3.4 | S/ - | S/ - | S/6.0 | 89.5% | |
| LIMA | PIM | S/ 502.9 | S/ 74.6 | S/ 1.1 | S/ - | S/578.5 | 39.3% | |
| | DEVENGADO | S/ 400.6 | S/ 59.9 | S/ 0.6 | S/ - | S/461.2 | 79.7% | |
| LORETO | PIM | S/ 18.5 | S/ 8.6 | S/ 40.4 | S/ 2.9 | S/70.4 | 4.8% | |
| | DEVENGADO | S/ 17.2 | S/ 7.6 | S/ 23.0 | S/ 2.9 | S/50.6 | 71.9% | |
| MADRE DE DIOS | PIM | S/ 15.7 | S/ 3.6 | S/ 3.5 | S/ - | S/22.8 | 1.6% | |
| | DEVENGADO | S/ 13.8 | S/ 3.3 | S/ 2.9 | S/ - | S/20.0 | 87.3% | |
| MOQUEGUA | PIM | S/ 1.0 | S/ - | S/ 0.5 | S/ - | S/1.4 | 0.1% | |
| | DEVENGADO | S/ 0.8 | S/ - | S/ 0.4 | S/ - | S/1.3 | 87.5% | |
| PASCO | PIM | S/ 4.5 | S/ 2.2 | S/ 8.0 | S/ 1.1 | S/15.7 | 1.1% | |
| | DEVENGADO | S/ 4.3 | S/ 1.2 | S/ 5.0 | S/ 1.0 | S/11.6 | 73.7% | |
| PIURA | PIM | S/ 6.2 | S/ 6.7 | S/ 6.4 | S/ - | S/19.4 | 1.3% | |
| | DEVENGADO | S/ 5.0 | S/ 5.8 | S/ 4.7 | S/ - | S/15.5 | 79.9% | |
| PUNO | PIM | S/ 9.1 | S/ 4.8 | S/ 10.2 | S/ 1.0 | S/25.1 | 1.7% | |
| | DEVENGADO | S/ 7.3 | S/ 4.2 | S/ 9.5 | S/ 0.9 | S/21.9 | 87.5% | |
| SAN MARTÍN | PIM | S/ 11.1 | S/ 6.0 | S/ 18.2 | S/ 3.9 | S/39.2 | 2.7% | |
| | DEVENGADO | S/ 10.0 | S/ 4.3 | S/ 15.0 | S/ 3.7 | S/33.0 | 84.2% | |
| TACNA | PIM | S/ 1.4 | S/ 6.6 | S/ - | S/ - | S/7.9 | 0.5% | |
| | DEVENGADO | S/ 1.2 | S/ 5.7 | S/ - | S/ - | S/6.8 | 86.1% | |
| TUMBES | PIM | S/ 4.0 | S/ 0.5 | S/ 0.4 | S/ - | S/4.9 | 0.3% | |
| | DEVENGADO | S/ 3.9 | S/ 0.5 | S/ 0.2 | S/ - | S/4.6 | 94.6% | |
| UCAYALI | PIM | S/ 4.1 | S/ 22.5 | S/ 4.1 | S/ 0.9 | S/31.6 | 2.1% | |
| | DEVENGADO | S/ 4.0 | S/ 18.1 | S/ 2.5 | S/ 0.9 | S/25.4 | 80.4% | |
| TOTAL | PIM | S/ 680.0 | S/ 226.2 | S/ 524.4 | S/ 41.4 | S/1472.0 | 100.0% | |
| | DEVENGADO | S/ 556.5 | S/ 184.4 | S/ 364.5 | S/ 36.7 | S/1142.2 | 77.6% | |

ANEXO N°18 Presupuesto para mitigación. Área temática de USCUS. Categorización propia

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: AGRICULTURA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|---|--------------------------------------|--------|-------|
| | | REDUCCIÓN DE EMISIONES DE CULTIVOS PERMANENTES | REDUCCIÓN DE EMISIONES POR GANADERÍA | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| AMAZONAS | PIM | S/ 0.0 | S/ - | S/ 0.0 | 1.8% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 91.0% |
| ÁNCASH | PIM | S/ - | S/ - | | 10.8% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | 37.8% |
| APURÍMAC | PIM | S/ - | S/ - | | 12.2% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | 85.3% |
| AREQUIPA | PIM | S/ - | S/ - | | 1.1% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | 59.2% |
| AYACUCHO | PIM | S/ - | S/ - | | 3.9% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | 81.8% |
| CAJAMARCA | PIM | S/ - | S/ - | | 2.4% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | 71.0% |
| PROV. CONST. DEL CALLAO | PIM | S/ - | S/ - | | 0.1% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | | 0.0% |
| CUSCO | PIM | S/ 1.3 | S/ - | S/ 1.3 | 16.7% |
| | DEVENGADO | S/ 0.8 | S/ - | S/ 0.8 | 83.6% |
| HUANCAVELICA | PIM | S/ 5.3 | S/ 1.6 | S/ 6.8 | 2.4% |
| | DEVENGADO | S/ 3.3 | S/ 0.7 | S/ 4.0 | 65.5% |
| HUÁNUCO | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 2.7% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 76.7% |
| ICA | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 0.7% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 87.2% |
| JUNÍN | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 2.9% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 87.3% |
| LA LIBERTAD | PIM | S/ 0.3 | S/ - | S/ 0.3 | 0.9% |
| | DEVENGADO | S/ 0.2 | S/ - | S/ 0.2 | 79.7% |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: AGRICULTURA PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|---|--------------------------------------|--------|--------|
| | | REDUCCIÓN DE EMISIONES DE CULTIVOS PERMANENTES | REDUCCIÓN DE EMISIONES POR GANADERÍA | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| LAMBAYEQUE | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 0.6% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 90.2% |
| LIMA | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 20.4% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 79.3% |
| LORETO | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 5.8% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 68.9% |
| MADRE DE DIOS | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 2.1% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 88.5% |
| MOQUEGUA | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 0.0% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 84.1% |
| PASCO | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 1.4% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 73.0% |
| PIURA | PIM | S/ 0.2 | S/ - | S/ 0.2 | 1.5% |
| | DEVENGADO | S/ 0.2 | S/ - | S/ 0.2 | 84.3% |
| PUNO | PIM | S/ - | S/ 0.1 | S/ 0.1 | 2.2% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ 0.1 | S/ 0.1 | 86.6% |
| SAN MARTÍN | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 3.5% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 84.0% |
| TACNA | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 0.7% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 86.8% |
| TUMBES | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 0.4% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 95.9% |
| UCAYALI | PIM | S/ - | S/ - | S/ - | 3.0% |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ - | S/ - | 80.1% |
| TOTAL | PIM | S/ 7.1 | S/ 1.6 | S/ 8.7 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/ 4.5 | S/ 0.8 | S/ 5.3 | 76.1% |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: DESECHOS-DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | |
|---|-----------|--|---------------------------|--------|-------|--|
| | | DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS | VALORIZACIÓN DEL MATERIAL | TOTAL | | |
| | | | | Nº | % | |
| AMAZONAS | PIM | S/ - | S/2.2 | S/2.2 | 0.8% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/1.9 | S/1.9 | 84.1% | |
| ÁNCASH | PIM | S/1.5 | S/ 18.3 | S/19.8 | 7.0% | |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/ 15.0 | S/15.0 | 75.9% | |
| APURÍMAC | PIM | S/ - | S/5.0 | S/5.0 | 1.8% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/3.8 | S/3.8 | 76.7% | |
| AREQUIPA | PIM | S/0.2 | S/ 11.0 | S/11.2 | 4.0% | |
| | DEVENGADO | S/0.1 | S/8.2 | S/8.3 | 74.4% | |
| AYACUCHO | PIM | S/ - | S/8.1 | S/8.1 | 2.9% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/7.0 | S/7.0 | 87.4% | |
| CAJAMARCA | PIM | S/0.0 | S/ 12.4 | S/12.4 | 4.4% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/8.8 | S/8.8 | 71.1% | |
| PROV. CONST. DEL CALLAO | PIM | S/ - | S/4.5 | S/4.5 | 1.6% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/3.4 | S/3.4 | 76.7% | |
| CUSCO | PIM | S/0.0 | S/ 19.5 | S/19.5 | 6.9% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ 17.6 | S/17.6 | 90.3% | |
| HUANCAVELICA | PIM | S/0.0 | S/9.6 | S/9.6 | 3.4% | |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/8.8 | S/8.8 | 91.8% | |
| HUÁNUCO | PIM | S/0.0 | S/7.3 | S/7.4 | 2.6% | |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/5.0 | S/5.1 | 68.5% | |
| ICA | PIM | S/0.1 | S/6.7 | S/6.8 | 2.4% | |
| | DEVENGADO | S/0.1 | S/5.1 | S/5.2 | 76.3% | |
| JUNÍN | PIM | S/ - | S/ 15.2 | S/15.2 | 5.4% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ 13.2 | S/13.2 | 87.3% | |
| LA LIBERTAD | PIM | S/ - | S/ 12.7 | S/12.7 | 4.5% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ 10.3 | S/10.3 | 80.6% | |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: DESECHOS-DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | | |
|---|-----------|--|---------------------------|----------|--------|--|
| | | DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS | VALORIZACIÓN DEL MATERIAL | TOTAL | | |
| | | | | Nº | % | |
| LAMBAYEQUE | PIM | S/0.0 | S/7.1 | S/7.1 | 2.5% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/4.9 | S/4.9 | 69.7% | |
| LIMA | PIM | S/0.0 | S/ 84.3 | S/84.3 | 29.9% | |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/ 65.5 | S/65.5 | 77.7% | |
| LORETO | PIM | S/ - | S/9.9 | S/9.9 | 3.5% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/7.8 | S/7.8 | 79.2% | |
| MADRE DE DIOS | PIM | S/ - | S/1.1 | S/1.1 | 0.4% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/0.9 | S/0.9 | 86.9% | |
| MOQUEGUA | PIM | S/ - | S/1.1 | S/1.1 | 0.4% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/0.9 | S/0.9 | 83.0% | |
| PASCO | PIM | S/ - | S/5.3 | S/5.3 | 1.9% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/4.4 | S/4.4 | 83.1% | |
| PIURA | PIM | S/ - | S/ 15.2 | S/15.2 | 5.4% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/ 12.8 | S/12.8 | 84.0% | |
| PUNO | PIM | S/ - | S/ 10.2 | S/10.2 | 3.6% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/7.4 | S/7.4 | 72.8% | |
| SAN MARTÍN | PIM | S/ - | S/5.3 | S/5.3 | 1.9% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/4.4 | S/4.4 | 82.3% | |
| TACNA | PIM | S/ - | S/2.7 | S/2.7 | 1.0% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/2.2 | S/2.2 | 79.2% | |
| TUMBES | PIM | S/ - | S/2.7 | S/2.7 | 1.0% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/2.5 | S/2.5 | 91.0% | |
| UCAYALI | PIM | S/ - | S/2.9 | S/2.9 | 1.0% | |
| | DEVENGADO | S/ - | S/2.5 | S/2.5 | 85.4% | |
| TOTAL | PIM | S/1.8 | S/280.5 | S/ 282.3 | 100.0% | |
| | DEVENGADO | S/0.3 | S/224.5 | S/ 224.8 | 79.6% | |

ANEXO N°20 Presupuesto para mitigación. Área temática de desechos-disposición de residuos sólidos. Categorización propia

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: DESECHOS-DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|--|---------------------------|---------|-------|
| | | DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS | VALORIZACIÓN DEL MATERIAL | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| AMAZONAS | PIM | S/2.9 | S/- | S/2.9 | 0.8% |
| | DEVENGADO | S/2.5 | S/- | S/2.5 | 84.1% |
| ÁNCASH | PIM | S/20.8 | S/- | S/20.8 | 7.0% |
| | DEVENGADO | S/12.6 | S/- | S/12.6 | 75.9% |
| APURÍMAC | PIM | S/28.4 | S/- | S/28.4 | 1.8% |
| | DEVENGADO | S/15.4 | S/- | S/15.4 | 76.7% |
| AREQUIPA | PIM | S/21.3 | S/- | S/21.3 | 4.0% |
| | DEVENGADO | S/9.1 | S/- | S/9.1 | 74.4% |
| AYACUCHO | PIM | S/139.5 | S/- | S/139.5 | 2.9% |
| | DEVENGADO | S/95.4 | S/- | S/95.4 | 87.4% |
| CAJAMARCA | PIM | S/23.7 | S/- | S/23.7 | 4.4% |
| | DEVENGADO | S/16.8 | S/- | S/16.8 | 71.1% |
| PROV. CONST. DEL CALLAO | PIM | S/- | S/- | S/- | 1.6% |
| | DEVENGADO | S/- | S/- | S/- | 76.7% |
| CUSCO | PIM | S/38.2 | S/- | S/38.2 | 6.9% |
| | DEVENGADO | S/24.6 | S/- | S/24.6 | 90.3% |
| HUANCAVELICA | PIM | S/13.1 | S/- | S/13.1 | 3.4% |
| | DEVENGADO | S/9.3 | S/- | S/9.3 | 91.8% |
| HUÁNUCO | PIM | S/8.9 | S/- | S/8.9 | 2.6% |
| | DEVENGADO | S/8.1 | S/- | S/8.1 | 68.5% |
| ICA | PIM | S/0.0 | S/- | S/0.0 | 2.4% |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/- | S/0.0 | 76.3% |
| JUNÍN | PIM | S/65.1 | S/- | S/65.1 | 5.4% |
| | DEVENGADO | S/43.5 | S/- | S/43.5 | 87.3% |
| LA LIBERTAD | PIM | S/16.5 | S/- | S/16.5 | 4.5% |
| | DEVENGADO | S/14.4 | S/- | S/14.4 | 80.6% |

| DEPARTAMENTO DONDE SE HACE LA INVERSIÓN | | ÁREA TEMÁTICA: DESECHOS-DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS PRESUPUESTO EN MILLONES DE SOLES | | | |
|---|-----------|--|---------------------------|---------|--------|
| | | DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS | VALORIZACIÓN DEL MATERIAL | TOTAL | |
| | | | | Nº | % |
| LAMBAYEQUE | PIM | S/25.5 | S/- | S/25.5 | 2.5% |
| | DEVENGADO | S/8.5 | S/- | S/8.5 | 69.7% |
| LIMA | PIM | S/84.9 | S/0.2 | S/85.1 | 29.9% |
| | DEVENGADO | S/16.1 | S/0.2 | S/16.3 | 77.7% |
| LORETO | PIM | S/11.5 | S/- | S/11.5 | 3.5% |
| | DEVENGADO | S/10.1 | S/- | S/10.1 | 79.2% |
| MADRE DE DIOS | PIM | S/27.5 | S/- | S/27.5 | 0.4% |
| | DEVENGADO | S/6.3 | S/- | S/6.3 | 86.9% |
| MOQUEGUA | PIM | S/15.0 | S/- | S/15.0 | 0.4% |
| | DEVENGADO | S/8.6 | S/- | S/8.6 | 83.0% |
| PASCO | PIM | S/9.7 | S/- | S/9.7 | 1.9% |
| | DEVENGADO | S/8.6 | S/- | S/8.6 | 83.1% |
| PIURA | PIM | S/111.0 | S/- | S/111.0 | 5.4% |
| | DEVENGADO | S/57.2 | S/- | S/57.2 | 84.0% |
| PUNO | PIM | S/18.1 | S/- | S/18.1 | 3.6% |
| | DEVENGADO | S/13.0 | S/- | S/13.0 | 72.8% |
| SAN MARTÍN | PIM | S/101.1 | S/- | S/101.1 | 1.9% |
| | DEVENGADO | S/30.6 | S/- | S/30.6 | 82.3% |
| TACNA | PIM | S/1.8 | S/- | S/1.8 | 1.0% |
| | DEVENGADO | S/0.0 | S/- | S/0.0 | 79.2% |
| TUMBES | PIM | S/4.9 | S/- | S/4.9 | 1.0% |
| | DEVENGADO | S/2.3 | S/- | S/2.3 | 91.0% |
| UCAYALI | PIM | S/1.9 | S/- | S/1.9 | 1.0% |
| | DEVENGADO | S/0.2 | S/- | S/0.2 | 85.4% |
| TOTAL | PIM | S/791.3 | S/0.2 | S/791.5 | 100.0% |
| | DEVENGADO | S/413.3 | S/0.2 | S/413.5 | 79.6% |

ANEXO N°21 Presupuesto para mitigación. Área temática de desechos-tratamiento de aguas residuales. Categorización propia

La emergencia climática ya está aquí y está generando estragos hace mucho tiempo. La comunidad científica señala que tenemos que mínimamente triplicar nuestros compromisos climáticos para lograr que la temperatura no aumente más allá de los 1.5° C. Los resultados ya lo podemos ver desde los fenómenos naturales que nos azotan hasta las pandemias sanitarias que hoy tanto apremian.

El Perú y el resto de países que han firmado el Acuerdo de París presentan compromisos legales vinculantes para la lucha climática mediante los instrumentos conocidos como Contribuciones Determinadas a nivel Nacional (NDC por sus siglas en inglés). De esta forma, el Estado peruano se comprometió en el 2016 a reducir el 30% de sus gases de efecto invernadero (GEI); al 2020, el Ministerio del Ambiente ha señalado que presentará unas nuevas NDC más ambiciosas, ahora buscando reducir el 35% de los GEI.

Pero de nada sirve la alerta científica y el marco jurídico vinculante si es que los Estados no incluyen en la planificación de sus presupuestos nacionales recursos económicos para implementar de manera efectiva acciones contra el cambio climático. Por ello es que resulta fundamental el análisis económico de la lucha frente al cambio climático que en estas páginas realiza Kely Alfaro Montoya.

Sin inversión clara sobre medidas de mitigación y adaptación no se llegarán a resultados tangibles sobre las NDCs y, finalmente, no se hará nada concreto para frenar al cambio climático.



con el apoyo de:



Rainforest Foundation
Norway